

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **POLICIA E KOSOVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-23-10050-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **FURNIZIM ME AUTOBUSA PËR POLICINË E KOSOVËS - Ritender 1**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	" Prishtina Auto " L.L.C.
NUI	601526976
Adresa	Kroi i Bardhë, Lo. Nr.14
Vendi	PRISHTINË
Kodi postar	10000
Numri Telefonit	044540001
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Shqipe Gashi
Adresa elektronike	info@prishtina-auto.com
Data e parashtrimit të ankesës	10.06.2024

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

FURNIZIM ME AUTOBUSA PËR POLICINË E KOSOVËS -Ritender 1

Pas vendimit të OSHP-së të datës 17.04.2024 me numër 2023/0994, lënda është kthyer në rivlerësim.

Me datë 29.05.2024 AK bënë shpalljen e vendimit të saj dhe na eliminon pa të drejtë nga pjesëmarrja e aktivitetit tenderik në fjalë dhe si rezultat i kësaj edhe pas kërkesës tonë për rishqyrtim pranë AK, i njëjti me datë 06.06.2024 e refuzon të pabazuar dhe ne i drejtohem për të dytën herë OSHP-së për të njëjtën aktivitet tenderik me të njëjtën përmbajtje respektivisht të njëjtën arsyetim të eliminimit që OSHP paraprkishtë e ka shqyrtu dhe e ka dhënë sqarimin dhe vendimin e saj në lidhje me këtë rast.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraparak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Në përputhje me nenin 108A të LPP-së, me datë 02.06.2024 i drejtohem AK-së zyrtarisht me shkrim për kërkesë për rishqyrtim dhe i njëjti e kthen të pabazuar dokumentin me datë 06.06.2024.

Egziston një vendim i OSHP-së për këtë lëndë me numër 2024/0994. Për arsye të shkeljeve të të drejtave tona që i gëzojmë falë LPP-së, AK vazhdimisht na i shkel

këto të drejta dhe na diskriminon, nuk na trajton të barabartë me OE tjerë dhe me akte të tilla shumë na dëmton.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

LPP i Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092.

Neni 1

Neni 4 pika 1.75

Neni 6

Neni 7

Neni 59

Neni 65 pika 1.3

RREGULLORE Nr.001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK

Dosja e Tenderit (Numri i prokurimit: 214-23-10050-1-1-1)

Aneksi 6

Seksioni I. INFORMACIONE PËR TENDERUESIT

Përshtatshmëria e operatorëve ekonomik pika 6.1 nenpika C

Nenit 8 – Kriteret e përzgjedhjes pika 8.5 i udhëzuesit Nr. 001/2023.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar,

Pas procedurës paraprake për zgjidhje të mosmarrëveshjeve bazuar në Nenin 108/A të LPP-së, ne, Operatori ekonomik "Prishtina Auto" L.L.C., pjesëmarrës në këtë aktivitet tenderik si palë e interesuar dhe i dëmtuar, parashtrojmë këtë ankesë për të dytën herë rradhazi në OSHP kundër vendimit të Autoritetit kontraktues Policia e Kosovës për aktivitetin tenderik me titull: "Furnizim me Autobusa për Policinë e Kosovës-Ritender1", me nr. të prokurimit: "214-23-10050-1-1-1".

Në vijim ju lutem na lejoni që t'i prezentojmë pranë OSHP-së dëshmitë që haptazi konfirmojnë se edhe pas vendimit të OSHP-së me numër 2023/0994 të datës: 17.04.2024,

AK ka bërë shkelje flagrante të LPP-së dhe rregullave të prokurimit publik që ne i prezentojmë në vijim:

1. AK me datë 02.05.2024 në kuptim të nenit 52.7 të LPP-së i drejtohet zyrtarisht me shkrim prodhuesit ku thekson, citoj:

On 07.11.2023, you issued a statement which says that it is from the manufacturer, please can you confirm the same to us, since in this statement there is no name of the responsible person and there is no signature.

Also, can you send us the manufacturer's catalog (not a brochure) of the XML6121J bus model for which the statement states that it will be produced.

We thank you in advance and kindly ask that you reply as soon as possible.

Me date 07.05.2024, prodhuesi zyrtarisht i përgjigjet drejtpërdrejtë AK-së me deklaratë si në vijim, citoj:

Dear Sir :

We, Golden Dragon Bus as Manufacturer confirm that the documents you asked for are VALID. and we fully support Kosovo Police via our distributor FroHan ApS regarding this procurement activity.

Please find attached the documents and hereby we confirm that the busses will be produced and supplied according to the Annex 1 - MANDATORY TECHNICAL SPECIFICATION.

Thank you !

Në vendimin e OSHP-së me numër 2024/0994 ndër tjerash theksohet, citoj:

me të drejtë eksperti shqyrtues ka konstatuar se katalogu i prodhuesit është dokument i cili vërtetohet se i njëjti ka ekzistuar edhe para hapjes së ofertave, sipas neni 10 i Udhëzuesit Nr.001/2023, për Prokurim Publik dhe me dispozitat e nenit 59 dhe 72 të LPP. Rrjedhimisht, Paneli Shqyrtues në kuptim të nenit 1, 6 dhe 7 të LPP, pretendimin ankimor ekualifikon si të bazuar dhe AK në fazën e ri-vlerësimit, në rast të dyshimit të deklarimeve dhe katalogjeve mund të fut në përdorim nenin 52.7 të LPP.

2. AK haptazi nuk i është bind rekomandimeve të panelit shqyrtues të OSHP-së i cili në lëndën me numër të lartëcekur kjo ka sqaruar, citoj:

Paneli shqyrtues, pas administrimit të të gjitha provave dhe fakteve në këtë procedurë të prokurimi, sqaron se e mbështet konstatim e eksperti shqyrtues i cili gjatë shqyrtimit të kësaj çështje i është referuar drejtë dispozitave ligjore, për faktin parimor se në cilin do format kërkesa e Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë lidhur me gjatësinë është e përmbushur dhe deklarata e prodhuesit e mbulon ankuesin duke i vërtetuar deklaratimet e tij se ka ndodhur një gabim teknik dhe me të drejtë eksperti shqyrtues ka konstatuar se katalogu i prodhuesit është

dokument i cili vërtetohet se i njëjti ka ekzistuar edhe para hapjes së ofertave, sipas neni 10 i Udhëzuesit Nr.001/2023, për Prokurim Publik dhe me dispozitat e nenit 59 dhe 72 të LPP. Rrjedhimisht, Paneli Shqyrtues në kuptim të nenit 1, 6 dhe 7 të LPP, pretendimin ankimor e kualifikon si të bazuar dhe AK në fazën e ri-vlerësimit, në rast të dyshimit të deklarimeve dhe katalogjeve mund të fut në përdorim nenin 52.7 të LPP.

AK nuk e ka respektuar këtë sqarim të OSHP-së sepse me datë 29.05.2024, nëpërmjet dokumentit B58 njoftim mbi vendimin e autoritetit kontraktues ku i njëjti na eliminon pa të drejtë nga ky aktivitet tenderik ndër tjerash në pikën 2 deklaron, citoj:

Ne ofertën e datës 19.10.2023 ka ofruar dimensionet e autobusit LxWxH 13340X2550X3700mm

Ndërsa me sqarimet e datës 07 nëntor 2023 ka ofruar dimensionet :12340 X 2550 X3700mm me arsyetimin që është bërë gabim teknik nga prodhuesi ku edhe sjelle një deklaratë. Do të thotë ka ndryshim material i cili përcjellët me ndryshime të tjera.

Specifikacionet e ofruara nga OE të datës 19.10.2023

Overall Dimension	L×W×H: 13340 × 2550 × 3700 mm
-------------------	-------------------------------

Siç shihet kjo, AK nuk e ka respektuar sqarimin e dhënë të OSHP-së sepse i njëjti deklaron se ka ndryshim material dhe kjo veçse është sqaruar nga OSHP prandaj si rezultat i kësaj, AK ka shkel Nenin 59 të LPP-së.

3. Se u shkel Neni 7 i LPP-së në mënyrë flagrante kjo nuk do koment. AK vazhdimisht na diskriminon, nuk na trajton në mënyrë të barabartë me të tjerët dhe asesi nuk është transparent. Me të kuptuar që jemi eliminuar pa të drejtë nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në këtë aktivitet tenderik, neve kemi bërë kërkesë për çasje në dokumentacion me datë 30.05.2024. Çasja na është mundësuar në të njëjtën ditë dhe ne kemi pas dyshime se nuk është respektuar sqarimi i OSHP-së i lëndës numër 2023/0994 që thekson, citoj:

konstatohet pretendimi i Ankuesit se autorizimi përmban të meta , jo sa i përket validitetit, por sa i përket përmbajtjes sepse përmes autorizimit, prodhuesi është distancuar nga të gjitha përgjegjësit dhe jo vetëm për shërbimet pas shitjes dhe furnizimit me pjesë, por edhe nga trajnimet, gjë që kjo bie ndesh pastaj me obligimet e OE i cili mund të jetë fitues dhe është i obliguar që kërkesat e vendosura tek specifikimi teknik tju përmbahet dhe ti realizoj me rastin e implementimit të kontratës. Andaj, Paneli Shqyrtues konsideron se në kuptim të nenit 7, trajtimin të barabartë të palëve në këtë procedurë gjatë fazës së ri-vlerësimit të kërkohej nga AK sqarime shtesë edhe për OE të rekomanduar për kontratë se si mendon ta realizon këtë kontratë, qoftë edhe me deklaratë të prodhuesit, me qëllim që mos të vij deri tek më e keqja, siç është problemet në realizim të kontratës dhe/ose ndoshta dështimi i saj.

AK me datë 02.05.2024 i drejtohet me shkrim OE të rekomanduar për kontratë ku thekson, citoj:

Ne dosjen e tenderit Aneksi I janë të paraqitura kushtet si:

2. . Kompania fituese është e obliguar që në momentin e nënshkrimit të kontratës të na furnizon me : "Aparatur për diagnostifikim kompjuterik dhe CD (katalogun /programin) për pjesë rezervë" për modelin e autobusëve në fjalë.

Pajisja e kërkuar mund të jetë edhe një Llap top ku është i instaluar programi aktual , nuk kemi kërkuar përditësim të mëvonshëm të programit (kjo mund të bëhet në baza vullnetare)

3. Kompania fituese është e obliguar që të bëjë trajnimin e së paku dy mekanikëve të autoritetit kontraktues.Obligative .

Ju lutemi të na e dërgoni një deklaratë lidhur me kushtet si dhe të na ofroni sqarime se si do ta realizoni pikat sime lartë ?

OE i rekomanduar për kontratë me datë 06.05.2024 përgjigjet me shkrim si në vijim, citoj:

2. . Npsh Allmakes Global Services deklaron se nese kompania jone eshte fituese ne momentin e nenshkrimit te kontrates do te furnizojme me "Aparature per diagnostifikim kompjuterik dhe CD(katalogun/programin)për pjesë rezervë" për modelin e autobusëve në fjalë.
Pajisja e kërkuar do të jete Llaptop ku është i instaluar programi ose diagnoze kompjuterike adekuatë për modelin e ofruar .

3. Npsh Allmakes Global Services deklaron se nese kompania jone shprehet me kontrate për projektin në fjalë do të bëjë trajnimin e së paku dy mekanikëve të AK-Policia e Kosovës .

Te bashkangjitur i kemi edhe deklaratat të cilat janë dorëzuar me datën 19.10.2023

Edhe pse OE nëpërmjet sqarimeve shtesë përsëri dështon që të prezentojë atë se si mendon të realizojë këtë kontratë në pajtim me atë që ceket nga OSHP, qoftë edhe me deklaratë të

prodhuesit, me qëllim që mos të vij deri tek më e keqja, siç është problemet në realizim të kontratës dhe/ose ndoshta dështimi i saj. Thjesht OE i rekomanduar për kontratë i ka bërë copy-paste deklaratat të cilat i ka dorëzuar me datën 19.10.2023, prandaj i njeiti nuk i plotëson kushtet për të qenë i përgjegjshëm, për më tepër, AK nuk ka shancë që të anashkalojë Nenin 1 të LPP-së dhe Aneksin 6 të DT-së që thekson kjo se kriteret për dhënie të kontratës është çmimi më i ulët që në këtë rast është kompania jonë Prishtina Auto L.L.C.


4. Ne mbetemi mrapa pretendimeve tona të cekura në ankesën e datës 03.12.2023,

respektivisht pika VIII që kemi deklaruar se arsyeja se përse tentohet nga AK që kompania jonë të eliminohet pa të drejtë nga pjesëmarrja në këtë aktivitet tenderik shpie si pasojë e ndikimit të personave zyrtar pranë AK-së që i njëjti aktivitet tenderik ti shpërblehet për dhënie të kontratës një OE i cili ka lidhje familjare me personin zyrtar të Policisë së Kosovës më saktësisht me drejtorin e prokurimit, prandaj kemi pasur edhe në të kaluarën dëshmi që personi zyrtar në fjalë ka qenë i përfshirë në konflikt-interesi. Sipas OSHP-së, citoj:

Edhe pse pas shikimit të shkresave AK në përgjigje ndaj raportit të ekspertit shqyrtues ka njoftuar OSHP se personi në fjalë ishte tërhequr nga zhvillimi dhe vlerësimi i kësaj procedure të prokurimit.

Në dokumentin B58, njoftimin për vendimin e autoritetit kontraktues, ku jemi njoftuar që jemi eliminuar nga pjesëmarrja në aktivitetin tenderik në fjalë, është pikërisht i njëjti person që ka lidhje familjare me OE të rekomanduar për kontratë dhe i njëjti zyrtar ka qenë edhe paraprakisht i përfshirë në këtë vendim, shikoje në vijim:

Policia e Kosovës shpërbën me kontratë OE "Ideal Shala "B.I. Parku i Biznesit Drenas, Drenas
në vlerë totale 1,188,850.00€

Data: 29.05.2024
Emri dhe mbiemri i ZPP: ARTAN ROSHTA


Ne pajtohemi me sqarimin e OSHP-së i cili thekson, citoj:

OSHP njofton palën se nuk është në domenin dhe kompetencën e këtij institucioni trajtimi i pretendimeve për konflikt të interesit, andaj udhëzohet pala që për këtë pretendim mund t'ju drejtohet institucioneve kompetente që janë mbikëqyrëse të Ligjit Nr.06/L-011 Për Parandalimin e Konfliktit të Interesit në Ushtrimin e Funksionit Publik.

Ne do të bëjmë të pamundurën që të gjithë ata persona zyrtar të cilët kanë qenë dhe janë të implikuar në këtë aferë korruptive e ku si pasojë e kanë dëmtu rëndë kompaninë tonë, të japin përgjegjësi tek organet kompetente që janë mbikëqyrëse të Ligjit 06/L-011 për parandalimin e konfliktit të interesit në ushtrimin e funksionit publik dhe se në rastin në fjalë do të mirret edhe IPK-ja.

Në vazhdim ju lutem na lejoni që t'i sqarojmë edhe pretendimet e pabaza të AK-së që ndërlidhen me vendimin për refuzim për rishqyrtim të datës 06.06.2024 që AK pa të drejtë e klasifikon kërkesën tonë për rishqyrtim si të pabazuar. Në vazhdim ju prezentojmë faktet.

AK në dokumentin në fjalë deklaron:

Pretendimet se AK ka shkelur nenin 1 Qëllimi të LPP-ës, nuk qëndron pasi AK, sqaron se në mënyrë me të drejtë dhe efikase të shfrytëzimit të fondeve publike, duke publikuar njoftimin për kontratë me procedure te hapur duke mos diskriminuar ose favorizuar asnjë OE, për këtë aktivitet te prokurimit. AK ka siguruar integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kanë kryer aktivitetin të prokurimit dhe që vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim. Këta persona zyrtarë që kanë kryer aktivitetin e prokurimit, janë sjellë duke ndjekur parimin e shfrytëzimit sa më efikas, me kosto ekonomike, transparent dhe të drejtë të fondeve dhe burimeve publike duke iu përmbajtur rreptësisht procedurave dhe kushteve qenësore të këtij ligji. Komisioni i vlerësimit ka bërë vlerësimin e ofertave konform kërkesave të dosjes së tenderit dhe njoftimit për kontratë dhe ka rekomanduar për kontratë OE që i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Ndërsa Oferta e juaj është e pa përgjegjshme pasi që nuk i keni plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontratë si dhe Aneksin 1 Specifikacionet teknike te detyrueshme. Pretendimi juaj është i pa bazuar.

Ne mbetemi mrapa pretendimeve dhe deklaratave tona se AK asesi nuk e ka respektuar Nenin 1 të LPP-së. Kjo për arsye të cekur në pikën 3 të lartëshënuar. Për më tepër, AK pa të drejtë merr vendim për dhënie të kontratës një OE i cili bazuar në pikën e lartëcekur me numer 3, nuk është i përgjegjshëm dhe nuk i plotëson kushtet siç AK pretendon.

Në vazhdim, AK poashtu deklaron:

Ne lidhje me pretendimin se AK ka shkelur nenin 6 te LPP, nuk qëndron pasi AK, të gjitha autoritetet kontraktuese, janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit. Ne këtë aktivitet të prokurimit Autoriteti kontraktues duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit fondet publike i ka përdorë në mënyrën ekonomike pasi që Operatori Ekonomik i rekomanduar për kontratë i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit si Tender i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët, ndërsa oferta e Juaj nuk i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontratë dhe specifikacionet teknike të detyrueshme prandaj, oferta e Juaj është eliminuar si ofertë e pa përgjegjshme. Pretendimi juaj është i pa bazuar.

Se është shkelur Neni 6 i LPP-së, kjo nuk diskutohet sepse haptazi është shkelur Neni 6 dhe jo vetëm. AK nuk deklaron të vërtetën sepse i njëjti nuk i shfrytëzon mjetet publike në mënyrën më ekonomike dhe transparente sepse bazuar në raportin e hapjes së tenderit rezulton se operatori ekonomik "Prishtina Auto" L.L.C., është ajo me çmimin më të ulët dhe poashtu i përgjegjshëm.
Deklarata e AK-së në vijim:

Pretendimet se AK ka shkelur nenin 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi të LPP-ës, nuk qëndron pasi AK, sqaron se Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente, ku të gjithë Operatorët Ekonomik pjesëmarrës në këtë aktiviteti i ka trajtuar të barabartë. Po ashtu AK, sqaron se gjatë udhëheqjes së aktivitetit të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të sigurojnë: vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtjesore të kushteve, kriterëve dhe specifikimeve përkatëse pasi që oferta e rekomanduar për kontratë i plotëson të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Andaj, Komisioni i vlerësimit ka bërë vlerësimin e ofertave konform kërkesave të dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë, specifikacioneve teknike të detyrueshme të kërkuara në dosjen e tenderit Aneksi 1 si dhe ka rekomanduar për kontratë OE që i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. Andaj, komisioni i vlerësimit të ofertave të gjithë ofertuesit duke ju përfshirë edhe juve si ankesues ju kanë trajtuar të barabartë dhe nuk ju kanë diskriminuar sipas LPP-së. Andaj, oferta e juaj është e pa përgjegjshme pasi që nuk i keni plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit Aneksin 1 Specifikacionet teknike të detyrueshme. Pretendimi juaj është i pa bazuar.

Nuk qëndron sepse gjatë tërë ecuresë së këtij aktiviteti tenderik kemi pasur diskriminim, jo trajtim të barabartë me OE tjerë pjesëmarrës dhe asesi nuk ka pas transparencë nga AK. Për më tepër, Aneksi 1, specifikacionet teknike të detyrueshme janë 100% të plotësuara nga prodhuesi ynë, kjo është vërtetë gjithnjë nga prodhuesi ynë dhe sëfundi është konfirmuar përsëri me shkrim përmes shkresës zyrtare nga vet prodhuesi drejtuar AK-së me datë 07.05.2024. (Dëshmitë i gjeni të bashkangjitur me ankesë). Prandaj pretendimet e AK-së janë të pabaza dhe jo profesionale marrë parasysh këtu se i njëjti anashkalon edhe sqarimin e OSHP-së i cili kjo është deklaruar në lidhje me këtë pretendim.

Pretendimi i rradhës i AK-së:

Pretendimet se AK ka shkelur nenin 59 të LPP-ës, nuk qëndron pasi AK, sqaron se nuk ka bërë shkelje të këtij neni pasi që vlerësimi i ofertave është bërë në harmoni me Ligjin e Prokurimit Publik, konforme kriterëve të kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontratë, specifikacioneve teknike të detyrueshme dhe ka rekomanduar për kontratë OE që i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontratë duke rekomanduar OE si Tender i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët. Andaj, oferta e juaj nuk i ka plotësuar të gjitha kriteret e kërkuara në dosjen e tenderit, njoftimin për kontratë dhe specifikacionet teknike të detyrueshme prandaj, oferta e Juaj është eliminuar si ofertë e pa përgjegjshme. Ne vijim do të keni përgjigjet lidhur me pretendimet e juaj.

Nuk qëndron asesi sepse haptazi është shkelur Neni 59 i LPP-së dhe kjo haptazi shihet. AK pa të drejtë na ka eliminu nga ky aktivitet tenderik dhe pa të drejtë merr vendim për dhënie të kontratës një OE i cili bazuar në pikën e lartëcekur 3 nuk është i përgjegjshëm.

Pretendimi i rradhës i AK-së:

1. Sa i preket pretendimit ne piken 1 ne nuk pajtohemi sepse ju ofrojmë dëshminë se ne ofertën e dorëzuar me date 19/10/2023 ju keni dorëzuar specifikacionet teknike si ne vijim

1	Color type : White/Metallic gray color is allowed - equivalent to the metallic gray color of the patrol cars.	Compliant; White/Metallic
---	---	---------------------------

Pas kërkesës per sqarimet ju me date 08/11/2023 jeni përgjigjur duke ngarkuar ne Eprokurimi përgjigjet si dëshmi/dokument si me poshtë

Nga fotoja e sipërme shihet e qarte qe ju me katalog e keni ofruar vetëm ngjyrën e bardhë ndërsa ndërsa ne specifikacionin teknike te ofruar nga ju me datën 19/10/2023 ju keni bere ndryshim te ngjyrës se është ndryshim material pasi qe është kërkuar Lloji I ngjyresë: E bardhë/ngjyra e hirit metalike – ekuivalente me ngjyrën e hirit metalike qe posedojnë veturat patrulluese.

Nuk qëndron asesi sepse ne nuk e kemi ndryshuar asnjëherë ngjyrën. Në cilëndo kërkesë për sqarime qoftë me date 08/11/2023 apo 19/10/2023 gjindet ngjyra e njejtë e bardhë/White. Për më tepër, sa i përket këtij pretendimi të pabazë, ne kemi kërkuar nga AK që të na nënvizojë me fakte se ku kemi deklaruar që e kemi cekur ngjyrën e hirit ashtu siç i njejtë ka pretendu se e kemi bërë, për këtë nuk ka dhënë përgjigje asnjëherë. Poashtu vlen të cekët se përse këtë pretendim dhe ato tjerat në vijim asnjë nuk i ka potencu kur është ballafaqu me OSHP-në gjatë fazes shqyrtuese të lëndës me numër 2024/0994 mirëpo tani tenton që të kategorizojë ofertën tonë si të papërgjegjshëm duke vepruar me shpifje të niveleve të ulëta kinse nuk jemi të përgjegjshëm, kjo sjellje e AK-së është përkeqardhje!.

Sa i përket pretendimit të rradhës si në vijim:

2. Ne ofertën e dorëzuar me datën 19.10.2023 ju keni ofruar dimensionet e autobusit LxWxH 13340x2550x3700mm siaps aneksit 1 te specifikacionet teknike si me poshtë

6	Length (m): min 9,150	Compliant; 13340 mm
---	-----------------------	---------------------

si dhe sipas katalogut si ne vijim

Overall Dimension	LxWxH: 13340 x 2550 x 3700 mm
-------------------	-------------------------------

Ndërsa gjate fazës se vlerësimit te ofertave është kërkuar sqarime shtesë dhe ne përgjigjet e ngarkuara nga ana e juaj me date 08/11/2023, është vërejtur qe keni bere ndryshimin e dimensionit te gatesise për pozicionin nr. 6 te aneksi 1 i specifikacioneve teknike si ne vijim;

6	Length (m): min 9,150	Compliant; 12340 mm
---	-----------------------	---------------------

si dhe sipas katalogut si ne vijim

General Data / Dimensions / Chassis

Length/Width/Height (mm)	12340 mm x 2550 mm x 3700 mm
--------------------------	------------------------------

Nga fotoja e sipërme shihet e qarte qe ju me specifikacionet teknike aneksi 1 dhe ne katalog keni ofruar me dimensione LxWxH 13340x2550x3700mm ndërsa pas sqarimeve shtese keni ofruar 12340 X 2550 X 3700mm te përshkruara ne specifikacionin teknike Aneksi 1 si dhe ne katalog andaj ju keni bere ndryshim ne gjatësinë e autobusit qe është ndryshim material.

Ky pretendim është tërësisht e pabazuar, ju lutem referoju pikës së lartëshënuar numer 2. Nuk kemi çfarë të deklarohe mi në këtë rast, OSHP e ka dhënë fjalën e fundit në lidhje me këtë pretendim të pabazuar të AK-së i cili edhe shihet kjo që nuk i bindet fare sqarimit dhe vendimit të OSHP-së.

Në lidhje me pretendimin e AK-së në vijim:

3. Pozicioni 13 Sipas Aneksit 1 specifikacionet teknike te detyrueshme te DT është kërkuar

Modelit I ndërruesit: manual ose automatik(3 vite garancinë)

Ne ofertën e juaj te dorëzuar me datë 19.10.2023 keni ofruar si ne vijim

Transmission	ZF 6 gears automatic
--------------	----------------------

Ndërsa pas kërkesë për sqarime shtese ju keni ngarkuar ne eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun si ne vijim

Transmission	Automatic shift gear
--------------	----------------------

Nga fotoja e sipërme shihet e qarte qe ju me specifikacionet teknike aneksi 1 dhe ne katalog keni ofruar ZF 6 gear automatic ndërsa pas sqarimeve shtese keni ofruar Automatic shift gear andaj ju keni bere ndryshim ne transmisionit qe është ndryshim material.

Nuk është e vërtetë që ne kemi bërë ndryshim material. Kjo nuk pranohet në asnjë mënyrë. Kriteri në fjalë gjithmonë është ofruar i njëjtë. Ne kemi ofruar ndërrues të shpejtësisë në përputhje të plotë me Aneksin 1 të DT i cili është ndërrues automatik dhe kjo mbetet gjithmonë dhe nuk ndryshon asnjëherë prandaj pretendimi juaj është totalisht i pabazuar.

Pretendimi tjetër i rradhës i AK-së në vijim:

4. Pozicioni 19 sipas Aneksit 1 specifikacionet teknike të detyrueshme të DT është kërkuar Sistemi I drejtimit: Servo Hidraulik

Ne ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 ju kemi ofruar si ne vijim

Steering system	Bosch Power steering
-----------------	----------------------

do të thotë që kemi ofruar Timon me energji elektrike

Ndërsa pas kërkesë për sqarime shtese ju kemi ngarkuar ne eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun si ne vijim

hidraulik sistem	Servo hidraulik qyem teter
------------------	----------------------------

Nga kjo shihet se kemi ofruar Servo Hidraulik

Nga fotoja e sipërme shihet e qarte që ju me specifikacionet teknike aneksi 1 dhe ne katalog kemi ofruar Bosch Power steering ndërsa pas sqarimeve shtese kemi ofruar Servo Hydraulic system fitted andaj ju kemi bere ndryshim ne hydalik system qe është ndryshim material.

Është i pabazuar sepse nuk ka pas asnjëherë dhe as që kemi ndryshim material edhe tani. Kjo sepse gjithnjë edhe para hapjes së tenderit edhe pas sqarimeve shtese ka qenë specifika e njëjtë. Ne kemi aplikuar me timon servo i sistemit hidraulik në përputhje me Aneksin 1 të DT. Kështu ka qenë dhe kështu do të mbetet prandaj nuk është e vërtetë që kemi ndryshim material këtu, kjo është pretendim i nivelit të ulët dhe për keqardhje se si tenton AK të manipulojë me këto pretendime.

Sa i përket pretendimit në vazhdim:

5. Pozicioni 15-16 është kërkuar ne Aneksin 1 të specifikave teknike të detyrueshme të DT si me poshtë

15. Sistemi I amortizimit për aksin e parë duhet të jetë me amortizator, dhe jastëk me ajër.

16. Sistemi I amortizimit për aksin e pasme duhet të jetë me amortizator, dhe jastëk me ajër.

Ne ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 OE kemi ofruar si me poshtë

Suspension	Air suspension for all axes
------------	-----------------------------

Ndërsa ne kërkesën për sqarime shtese të kërkuar me datë 08.11.2023 OE ka ofruar si me poshtë

front axle damping system shock absorber and airbag	fitted
rear axle damping system shock absorber and airbag	fitted

Në katalogun e dërguar të datës 07.11.2023 nuk deshmon që sistemi i amortizimit duhet të jete me amortizator por vetem me ajer behet pezullimi andaj OE nuk e ploteson kete specifikacionet teknike te kerkuara ne Aneksin 1.

Është totalisht e pavërtetë që nku e plotësojmë këtë specifikacion teknik të kërkuar në Aneksin 1. Fitted i bije që kërkesa në fjalë është i pajisur me autobus dhe është qesharake pretendimi i AK-së sepse i njëjti edhe vet nuk e din se çfarë pretendon sepse jo që i mungon përvoja por me pretendime të tilla tenton të na cilësojë si të papërgjegjshëm, Nuk kemi çfarë të komentojmë më tepër për pretendime të tilla qesharake e joprofesionale.

Në lidhje me pretendimin e AK-së në vijim:

6. Pozicioni 17 është kërkuar në Aneksin 1 të specifikave teknike të detyrueshme të DT është kërkuar Sistemi i frenimit: min ABS

Në ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 në specifikacionin teknike aneksi 1 ju keni ofruar si në vijim

17	Braking system: min ABS	Compliant
----	-------------------------	-----------

si dhe sipas katalogut si në vijim

Brake system Full disk brake with Wabco EBS

Ndërsa pas kërkesës për sqarime shtese ju keni ngarkuar në eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun si në vijim

ABS / Anti-lock braking systems	Fitted
---------------------------------	--------

Nga fotoja e sipërme shihet e qarte që ju prezantoni si ABS i inkorporuar dhe bëni ndryshimin nga EBS në ABS pas sqarimeve të kërkuara, andaj ju keni bërë ndryshimin nga EBS në ABS që është ndryshim material.

E kemi bërë të qartë edhe paraprakisht në kërkesën për rishqyrtim se EBS dhe ABS janë një sistem dhe që të dyja bashkarisht janë të pajisura me autobus. Për të bindur AK-në me fakte sa i përket kësaj çështjeje, ne e kemi përfshirë edhe katalogun e prodhuesit të OE të rekomanduar për kontratë e cila shihet si në vijim:

Brake System	
Front / Rear System	Disc / Disc Full Air Brake System With ABS and EBS.

Nga kjo që shihet më lartë, konfirmohet kjo që ABS dhe EBS që do të thotë të ABS dhe EBS. Pothuajse të çdo autobus të dyja ofrohen si pajisje standarde sepse kanë të bëjnë me siguri të frenimit dhe asesi nuk pranojmë dhe nuk është e vërtetë që kemi ndryshim material, edhe para hapjes së tenderit ka egzistuar dokumenti i cili është i njëjtë me atë që AK e cilëson në përgjigjet e datës 08.11.2023.

Po e potencojmë edhe pretendimin e rradhës të AK-së si në vijim:

7. Pozicioni 20 është kërkuar në Aneksin 1 të specifikave teknike të detyrueshme të DT është kërkuar - Pajisjet standarde minimale; Xhamat e dyfishtë, perdet, fllinje standarte, mbrojtëset nga dielli para, ulësjat ndihmëse, radio CD, mikrofonin për informimin e pasagjerëve, drita për mjegull, tepihat e dymshemesë, paraxemje (vebstator).

Në ofertën e juaj të dorëzuar me datë 19.10.2023 në specifikacionin teknike aneksi 1 ju keni ofruar si në vijim

20	Minimal standard equipment: Double glazed windows, curtains, standard runs, sun protection in front, additional seat, Radio CD, microphone to inform passengers, fog lights, floor carpets, pre-heat.	Compliant
----	---	-----------

si dhe sipas katalogut si në vijim

Heat system Passenger heat system with 4 Radiators

Ndërsa pas kërkesës për sqarime shtese ju keni ngarkuar në eprokurim përgjigjet me datën 08/11/2023 duke ofruar katalogun si në vijim

Pre-heat	Fitted
----------	--------

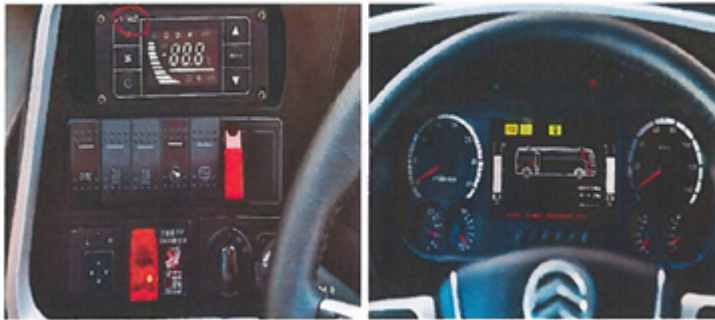
Do të thotë që ju në ofertën e juaj keni ofruar mundësi të nxehjes me radiator (4 radiator) po nuk keni ofruar para nxemjes ashtu siç është kërkuar në Aneksin 1 të specifikacionit teknike të detyrueshme të kërkuara në dosjen e tenderit.

Nuk pajtohem me pretendimin e AK-së i cili deklaron se nuk kemi ofruar para nxemje që në treg quhet Webasto. Kjo që në Aneksin 1 theksohet me termin „Fitted“ që do të thotë pajisja në fjalë është i pajisur me autobus. Siç kemi deklaruar më lartë, si dëshmi dokumenti Aneksi 1 ka egzistuar edhe para hapjes së ofertave dhe vlen të theksohet poashtu që edhe prodhuesi ka deklaruar qoftë edhe në deklarata të DT-së poashtu edhe në shkresa elektronike zyrtare se në tërësi përmbushet Aneksi 1 i DT-së. Por AK nuk i ka marrë parasysh asnjëherë këto të dhëna dhe si pasojë e kësaj shkel Nenin 1 dhe 7-të të LPP-

së.

Në lidhje me pretendimin e AK-së:

Në katalogun si foto e ofruar nga ana e juaj vërehen disa elemente që bien ndesh me pretendimet e juaj si me poshtë:



Në foton e marr një pjesë nga katalogu nuk ka dëshmi që ky autobusë ka para nxemje por vetëm komandën e AC.

Ne deklarojmë se para nxemje i cilësuar si vebasto është sistem i ngrohjes i cili aktivizohet automatikisht kur kemi temperatura të ulëta si përshebull në stinën e dimrit. Në momente që temperaturat kalojnë -0 atëherë automatikisht aktivizohet sistemi në fjalë që mundëson që të kemi ngrohje paraprake. Për më tepër edhe në katalogun e prodhuesit të OE të rekomanduar për kontratë funksionon ngjajshëm vebasto si në çdo autobus tjetër prandaj pretendimi i AK-së është në tërësi i pabazuar.

Poashtu në lidhje me pretendimin në vijim:

Në foton e me sipërme që është ofruar nga ju nuk ka dëshmi që është klimatizimi i brenditë "Sutruck" siç keni deklaruar ne oferte e juaj sipas katalogut por është klimatizim i brendit "Songz" e cila mund të verifikohet në web faqe si brend kinez dhe jo siç pretendoni ju brendin "Sutruck"

Dëshmia egziston në broshurë, prodhuesi e cek që brendi i sistemit të klimatizimit është "Sutruck" e jo siç AK potencon "Songz". AK sigurisht që këtë e ka marrë nga ndonjë model i autobusit që nuk i përket modelit që ne e kemi ofertuar prandaj për të përmbyll këtë pretendim të pabazë i AK-së, ne ju themi se vet prodhuesi përmes shkresës zyrtare të drejtuar tek AK kur i njeiti ka kërkuar verifikim të deklaratës së prodhuesit i cili ka deklaruar se dokumentet janë VALIDE dhe se përmbushet në tërësi Aneksi 1. Ju nuk mundeni të pretendoni diçka ndryshe nga ajo që realisht është e cekur nga vet prodhuesi në broshurë sepse ju nuk jeni prodhues por autoritet kontraktues prandaj ky pretendim është i pabazuar. Shto këtu faktin edhe se AK mundet të kërkojë konfirmim me shkrim drejtpërdrejt tek prodhuesi jo vetëm për këtë çështje por për çfarëdo që AK-së i intereson!.

Pretendimi i rradhes i AK-së:

Ne foto te ofruar nga ju ne specifikacionin teknike keni deklaruar qe automjeti është automatik	
13	Shift gear model: manual or automatic(3 years warranty)
	Compliant; Automatic shift gear
Transmission	Automatic shift gear

Ndërsa ne katalog ju e kemi ofruar automjetin ndërruesin e shpejtësisë manual për me tepër Shih ne foto me poshtë



Sipas dëshmisë katalogut te dorëzuar pas sqarimeve shtese e ngarkuar ne eprokurim me datën 08/11/2023 fotoja e shkëputur nga ky katalog vërehet se ky autobus është manual ndërsa ne ofertën baze te datës keni theksuar se është autobus automatike andaj, ju keni bere ndryshim material. Sipas nenit 59 pika 2 te LPP-se, Autoriteti kontraktues mundet që me shkrim të kërkojë nga një tenderues që të sigurojë një sqarim me shkrim mbi cilindo nga aspektet e tenderit të tij, në mënyrë që të bëhet ekzaminimi, vlerësimi ose krahasimi i tenderëve. Asnjë ndryshim material dhe asnjë aspekt i tenderit nuk duhet të kërkohej ose pranohen nga autoriteti kontraktues ose të ofrohen nga një tenderues. Andaj oferta juaj refuzohet pasi që kemi ndryshim material. Po ashtu oferta e juaj është e pa përgjegjshme pasi që nuk i plotëson specifikacionet teknike te detyrueshme ashtu siç janë kërkuar ne dosjen e tenderit Aneksi 1.

Në linjën 13 kjo të cekët që ndërruesi i shpejtësisë duhet të jetë Manual ose Automatik me 3 vite garancion. Ne kemi deklaruar se ofrojmë ndërrues të shpejtësisë Automatik. Kështu ka qenë në Aneksin 1 të DT-së para hapjes së ofertave dhe në çdo dokument të mundshëm është e njëjta vlerë pra automatik. Përpos fotos së cekur nga AK, në katalog është edhe foto e ndërruesit automatik por AK nuk e ka potencu edhe këtë fakt prandaj shikoje në vijim:



Asesi jo vetëm në këtë pretendim të AK-së por në ofertën tonë nuk ka ndryshim material përpos që ne e kemi paralajmëruar AK-në në lidhje me linjën numër 6 që ka pas gabim teknik dhe për këtë edhe egziston vendimi i OSHP-së i cili e vulos këtë pretendim që ka pas gabim teknik shtypi dhe e ftojme AK-në që të ndalet me këto deklarata jo të vërteta sepse çdo herë vetem po del ma jo serioz dhe jo profesional.

Po e cekim pretendimin e fundit të AK-së:

Sa i përket pretendimin lidhur me sqarimin me OE të rekomanduar për kontratë nuk qëndron pasi që ne kemi kërkuar sqarime për të ri konfirmuar se si do të bëje implementimin e kontratës për ikat që janë pjesë e Aneksit 1 të dosjes së tenderit. Pretendimi juaj është i pa bazuar.

Andaj Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve është bërë në përputhje të plotë me Ligjin e Prokurimit Publik dhe akteve tjera ligjore.

Është vërejtë kështu se OE i rekomanduar për kontratë nuk ka dhënë asnjë sqarim profesional se si do të implementojë kontratën në fjalë, siç kemi deklaruar më lartë në pikën 3. Pretendimi i AK-së është i pabazuar dhe vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në asnjë mënyrë në përputhje të plotë me Ligjin e Prokurimit Publik dhe akteve tjera ligjore përkundrazi AK në mënyrë flagrante e ka shkel LPP-në përfshirë aktet tjera ligjore. **Me nënshkrimin dhe vulosjen e deklaratës nën betim nga OE i rekomanduar për kontratë shpie drejt shkeljes së Nenit 8 – Kriteret e përzgjedhjes pika 8.5 i udhëzuesit Nr. 001/2023 për prokurimin publik.**

Ne kërkojmë nga OSHP që t'i aprovojë kërkesat tona ligjore në vijim:

1. Të mirret përbazë lënda e OSHP-së me numër 2023/0994 e datës 17.04.2024.

2. Të hyjë në fuqi Neni 105 i LPP-së pika 2.16. që thotë, citoj:

Në rastet e përsëritura me pretendimet e njëjta ankimore, kur objekti i kontestit dhe palët janë të njëjta, për raste të cilat janë shqyrtuar më parë, kryetari i panelit shqyrtues duhet të trajtoj si çështje të gjykuar "res judicata".

3. Kërkojmë nga OSHP që lënda në fjalë të kthehet në ri-vlerësim.

4. Kërkojmë nga OSHP që të fus në funksion pikën IV të vendimit të panelit shqyrtues që thekson, citoj:

Autoriteti Kontraktues në afat prej 10 ditësh duhet ta informoj me shkrim Panelin Shqyrtues për të gjitha veprimet e ndërmarra lidhur me këtë aktivitet të prokurimit.

5. Kërkojmë nga OSHP poashtu që të jetësojë edhe pikën V të vendimit të panelit shqyrtues që thekson, citoj:

Mos respektimi i këtij vendimi, detyron Panelin shqyrtues që konform dispozitave ligjore të nenit 131 të Ligjit për Prokurim Publik të Kosovës nr. 04/L-42, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04/L-237, Ligjin 05/L-068 dhe Ligjin 05/L-092, të ndërmarr masa ndaj Autoritetit Kontraktues.

Meqenëse pika e lartëcekur 3.4 dhe 3.5 kanë munguar në vendimin e OSHP-së me numër 2023/0994, ne kërkojmë nga OSHP-ja që përmes këtyre pikave në fjalë ta obligojë AK-në që të raportojë Organin shqyrtues për të gjitha hapat e marra për këtë aktivitet tenderik në mënyrë që sëpari OSHP-ja të jetë në dijeni rreth të gjitha veprimeve që do të ndërmirren në të ardhmen nga AK sa i përket këtij aktiviteti tenderik.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

AK po na shkakton dëme psikike, dëme materiale dhe dëme kohore përfshirë dëme të imazhit të Kompanisë tonë duke mos e anashkaluar edhe dëmet financiare. Nuk ndalemi së kërkuari të drejtat tona që na takojnë me LPP-në.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t’ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t’ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.