Republika e Kosovës
Republika Kosova – Republic of Kosovo
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKE
PROCUREMENT REVIEW BODY

Organi Shqyrtues i Prokurimit (OSHP) – Rruga Migjeni (ish Banka e Ljublanës), Kati V-të, Prishtinë, Kosovë
Tel: 383 38 312 309 email: oshp@rks-gov.net

RAPORTI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Eksperti Shqyrtues	Data e autorizimit të ekspertit	Date e dorëzimit të raportit	Nr. i lëndës
Agnese Ibrahimi	**30.10.2023**	**13.11.2023**	**2023/0785**

BAZA LIGJORE E SHQYRTIMIT

Me datën: 12.10.2023, OE "RUNWAY SH.P.K."- Prishtinë, ka parashtruar ankesë me nr: 2023/0785, kundër anulimit të aktivitetit të prokurimit, lidhur me aktivitetin e prokurimit: "FURNIZIM ME RROBA CIVILE DHE KËPUCË PËR FEMRA - RITENDER" me nr. të prokurimit: "214-23-7681-1-1-1", iniciuar nga Autoriteti Kontraktues (AK) – POLICIA E KOSOVËS.

Autoriteti kontraktues ka zbatuar procedurë të hapur, lloji i kontratës: furnizim, vlera e parashikuar e kontratës: 161,505.00 €.

Nëse është e përsëritur ankesa, të shënohet se lidhur me këtë lëndë nuk është nxjerr një vendim i mëparshëm i OSHP - së, më Nr. 2023/0785 i dt:12.10.2023.Konform nenit 113, 114 të Ligjit Nr. 04 / L - 042, i plotësuar dhe ndryshuar me Ligjin 04 / L - 237, Ligjin 05 / L - 068, dhe Ligjin 05 / L - 092, Eksperti Shqyrtues i ka shqyrtuar pretendimet ankimore të OE ankues.

DISPOZITAT E SHKELURA DHE PRETENDIMET ANKIMORE

Shkeljet e LPP-se nga ana e AK-së: Neni 1 Qëllimi; Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti; Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi; Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve; Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës; Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit; Gjithashtu AK ka shkelur edhe dispozitat përkatëse te RrOPP-se 82/2022; Gjithashtu AK ka shkelur edhe dispozitat përkatëse te Udhëzuesit 01/2023;

Te pa kënaqur me njoftimin e date 27.09.2023 mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (AK) **POLICIA E KOSOVËS** ne lidhje me aktivitetin e prokurimit: **FURNIZIM ME RROBA CIVILE DHE KËPUCË PËR FEMRA - RITENDER Pjesa 2** me nr. te prokurimit: **214-23-7681-1-1-1** dhe Nr. i brendshëm: **214/23/058/111** në afatin ligjor konform nenit 108/A Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve, pranë Autoritetit kontraktues **POLICIA E KOSOVËS** ushtrojmë këtë:

KËRKESË PËR RISHQYRTIM

Për shkak se AK- **POLICIA E KOSOVËS** :

- ne mënyre te kundërligjshme e ka anuluar këtë aktivitet te prokurimit pasi qe ne mënyrë te kundërligjshme na ka eliminuar nga ky aktivitet i prokurimit edhe pse i kemi plotësuar te gjitha kërkesat e AK-se te vendosura ne NJK dhe DT.
- AK na ka diskriminuar haptas ne këtë tender ne krahasim me OE-ne tjetër i cili ka aplikuar ne ketë tender.

Sqarojmë ne mënyrë të detajuar:

Autoriteti Kontraktues **POLICIA E KOSOVËS** me datën 27.09.2023 ka Publikuar njoftimin B58 ku e ka anuluar këtë aktivitet te prokurimit, ne kundërshtim me nenin 62 te LPP-se.

Ne i kemi plotësuar specifikimet teknike dhe ne kemi Ofertuar ne këtë tender dhe kemi qene e vetmja kompani qe ofertoj qe dy here me çmim me te ulëtës se buxheti i AK-se prej 7,078.00 € .

Po i sqarojmë pikat e eliminimit qe ne mënyrë kundërligjshëm na kane eliminuar:

Sipas AK-se:

Pretendimi 1

Si pike e pare e eliminimit sipas AK-së është se ne atest nuk është specifikuar se është 100% lëkur këpuca e ofruar po shënon vetëm: lëkurë natyrale.

Ky arsyetim nuk qëndron dhe është plotësisht ne kundërshtim me nenin 59 te LPP-se pasi kane mundur te sqarojnë ne baze te nenit 59.4 pasi atesti ka qene i dorëzuar me oferte dhe Laboratori është i akredituar AK-ja ka mundur ta pyesin laboratorin pasi ne atest shkruan Lëkurë natyrale dhe rezistencë ndaj ujit , gjithashtu ne atest shkruar edhe sipas cilës metode ju është bere atesti i dispuneshmeris se ujit.

Shikoni atestin e laboratorit:

[illegible] 2025, rezulton se perfaqeson artikullin:

lekure naturale.. Rezistente ndaj ujit

Ne qofte se AK-ja nuk ju beson atesteve te Laboratoreve te akredituar qe janë institucione te besuara te shteteve atëherë nuk duhet ti kërkoj si kritere te dosjeve te tenderit.

Gjithashtu AK e Policisë se Kosovës ka mundur te kontaktojnë vete Laboratorit dhe ta sqaroj a janë rezistent ndaj ujit por kjo shifet qarte se ne atest shkruan, dhe nuk kane pas arsye për qa me sqaruar për këtë s'kan mundur mi shkrua laboratorit kur ka qene e cekur ne atest kjo nuk don koment qe kjo është e qëllimshme.

Përgjigjja e AK-se ne Kërkesën për Rishqyrtim

Pretendimi juaj nuk qendron duke pas para sysh se edhe vet e keni cek se eshte lekur natyrale dhe AK do e kishte pranuar edhe raportin e testimit sikur te ishtin specifikuar spceiflkat ashtu si? jane kerkuar 100% lekure, mircpo ne atestet qe ju keni ofruar, specifikohet vetem lekure natyrale e jo si? eshte kerkuar ne specifikat teknike te detyrueshme 100% lekure.

Sipas kësaj përgjigjeje te AK-se mundesh me kuptuar se nuk kane njohuri komisioni I vlerësimit por as menaxheri I prokurimit nëse ceket nga Laboratori se lëkur është natyrale kjo është e kuptuar se është 100 % lëkurë por laboratory I Shqipërisë I ka termet profesionale dhe për këtë është dashur ti shkruajnë laboratorit se a është lëkura 100 %.

Pretendimi 2

Pike tjetër e eliminimit sipas AK-së se :

"Ndërsa mostra e ofruar shtresën e gomës nuk është e bute dhe krijon zhurme ne ecjen per shkak te materialit te forte", ne kemi dorëzuar mostrën gome dhe konstatimi i komisionit te vlerësimit vetëm me shikim vizuale – me sy kjo është subjektive rreth këtij vlerësimi por për këtë kane mundur te dërgojnë ne Laboratore te akredituar ne rajon dhe jo te eliminojnë kompaninë pa te drejt.

Sa pre dijen e komisionit dhe menaxherit te Prokurimit qe lëshon kësi gabime amatareske askunde ne dosjen e tenderit nuk shkruan gome e "butë" por vetëm gome shikoni specifikat e dosjes se tenderit:

- Të mos rrëshqasin dhe bëjnë zhurme gjatë ecjes-duhet të jenë me shtresë **gome;**

Komisioni i vlerësimit asnjeri nga komisioni i vlerësimit nuk është i profesionit te caktuar dhe nuk kane te drejt te japin një vlerësim vizuale per gomën e këpucës pasi për këtë janë Laboratorët dhe institutet e licencuar për këtë janë licencuar nga autoritet e akredituara, gjithashtu si është e mundur komisioni i vlerësimit me jep një konstatim se goma nuk është e bute ky konstatim për kompaninë tone është paushall dhe diskriminues pasi nuk është kërkuar gome e bute por vetëm gome.

Me këtë nuk qëndrojnë konstatimet e AK-se dhe as te komisionit te vlerësimit pasi shifet qarte se është **gome qe nuk rrëshqet** sipas dosjes se tenderit .

Përgjigjja e AK-se ne Kërkesën për Rishqyrtim

Pretendimi juaj nuk qendron duke pas para sysh se AK Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kerkuar:

> **Te mos rreshqasin dhe bejne zhurme gjate ecjes-duhet te jene me shtrese gome; Ndersa mostra e ofruar shtresen e gomes krijon zhurme ne ecje per shkak te materialit te forte.**

Operatori Ekonomik RUNWAY SH.P.K. - eshte eliminohet pasi nuk eshte i pergjegjshem: Eshte kerkuar ne dosje te tenderit dhe njoftim per kontrate: **Kerkesa 3 Atestet laboratorike per secilin artikull si? eshte specifikuar ne specifikacionin teknik. ATESTET duhet te jene te kryera nga nje institut perkates per kontrollimin e cilesise se materialit - kopje.**

Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kerkuar:

SPECIFIKAT PER KEPUCE VERE

> Te jene 100 % nga materiali i lekures, te deshmohet me a-test dhe rezistence ndaj ujit **Ndersa Operatori Ekonomik atestet te cilat i ka ofruar nuk eshte e specifikuar se eshte 100% lekur kepuca e ofruar por shenon vetem:** *lekur natyrale*

Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kerkuar:

> Te mos rreshqasin dhe bejne zhurme gjate ecjes-duhet te jene me shtrese gome;

Ndersa mostra e ofruar shtresen e gomes nuk eshte e bute dhe krijon zhurme ne ecje per shkak te materialit te forte.

Po ashtu Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kerkuar:

SPECIFIKAT PER KEPUCE DIMRI

> Te jene 100% nga materiali i lekures, te deshmohet me atest dhe rezistence ndaj ujit; Ndersa Operatori Ekonomik atestet te cilat i ka ofruar nuk eshte e specifikuar se eshte 100% lekur kepuca e ofruar por shenon vetem: *lekur natyrale.*

Pretendimi juaj eshte i pa bazuar pasi sipas raportit testues nuk e specifikon perqindjen e materialit se a eshte 100% lekur.

Si qe shihet nga përgjigjja e AK-se është shume konfuze nuk kanë ditur si te përgjigjen gabimeve te tyre qe na kane eliminuar "gom e bute" e tash goma është e forte e po bëjnë zhurmë te gjitha këpucët jane te forta këpucët jane prodhuar sipas standardit qe e kane kërkuar ne dosjen e tenderit zhurma nuk bëjnë këpucët dhe nuk qëndron arsyeja e eliminimit këta nuk kane pas përgjigjeje për gomën e "bute" përgjigjen e pretendimit 1 e kane bere edhe ne pretendimin 2 .

Ndërsa sa i përket arsyes se eliminimit se nuk është rezistent ndaj ujit këtë e kane te specifikuar ne atest dhe AK-ja prap nuk i besoj laboratorit por vetëm me na eliminuar.

...e datë ..../..../2023, rezultoi se permbajtja artikullit:

lekure naturale.. Rezistente ndaj ujit

Me këtë nuk qëndrojnë konstatimet e AK-se dhe as te komisionit te vlerësimit pasi shifet qarte se është **gome qe nuk rrëshqet** sipas dosjes se tenderit .

Përgjigjja e AK-se ne Kërkesën për Rishqyrtim

Pretendimi juaj nuk qendron duke pas para sysh se AK Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kerkuar:

> **Te mos rreshqasin dhe bejne zhurme gjate ecjes-duhet te jene me shtrese gome; Ndersa mostra e ofruar shtresen e gomes krijon zhurme ne ecje per shkak te materialit te forte.**

Operatori Ekonomik RUNWAY SH.P.K. - eshte eliminohet pasi nuk eshte i pergjegjshem: Eshte kerkuar ne dosje te tenderit dhe njoftim per kontrate: **Kerkesa 3 Atestet laboratorike per secilin artikull si? eshte specifikuar ne specifikacionin tcknik. ATESTET duhet te jene te kryera nga nje institut pcrkates per kontrollimin e cilesisc se materialit - kopje.**

Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kerkuar:

SPECIFIKAT PER KEPUCE VERE

> Te jene 100 % nga materiali i lekures, te deshmohet me a-test dhe rezistence ndaj ujit **Ndersa Operatori Ekonomik atestet te cilat i ka ofruar nuk eshte e specifikuar se eshte 100% lekur kepuca e ofruar por shenon vetem:** *lekur natyrale*

Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kerkuar:

> Te mos rreshqasin dhe bejne zhurme gjate ecjes-duhet te jene me shtrese gome;

Ndersa mostra e ofruar shtresen e gomes nuk eshte e bute dhe krijon zhurme ne ecje per shkak te materialit te forte.

Po ashtu Tc specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 eshte kcrkuar:

SPECIFIKAT PER KEPUCE DIMRI

> Te jene 100% nga materiali i lekures, te deshmohet me atest dhe rezistence ndaj ujit; Ndersa Operatori Ekonomik atestet te cilat i ka ofruar nuk eshte e specifikuar se eshte 100% lekur kepuca e ofruar por shenon vetem: *lekur natyrale.*

Pretendimi juaj eshte i pa bazuar pasi sipas raportit testues nuk e specif!kon perqindjen e materialit se a eshte 100% lekur.

Si qe shihet nga përgjigjja e AK-se është shume konfuze nuk kanë ditur si te përgjigjen gabimeve te tyre qe na kane eliminuar "gom e bute" e tash goma është e forte e po bëjnë zhurmë te gjitha këpucët jane te forta këpucët jane prodhuar sipas standardit qe e kane kërkuar ne dosjen e tenderit zhurma nuk bëjnë këpucët dhe nuk qëndron arsyeja e eliminimit këta nuk kane pas përgjigjeje për gomën e "bute" përgjigjen e pretendimit 1 e kane bere edhe ne pretendimin 2 .

Ndërsa sa i përket arsyes se eliminimit se nuk është rezistent ndaj ujit këtë e kane te specifikuar ne atest dhe AK-ja prap nuk i besoj laboratorit por vetëm me na eliminuar.

... rezultoi se përfaqëson artikullin:

lekure natyrale. Rezistente ndaj ujit

Pretendimi 3

Nuk qëndrojnë këto konstatime te AK-se pasi qe komisioni i ka nxjerr këto konstatime nga shikimet vizuale, ndërsa neve kemi ofruar atestet e njohura ndërkombëtare me numër nr. L2 -62 te datës 03.07.2023 ku e dëshmojnë cilësinë e këpucëve .

Këto Ateste i kemi dorëzuar ne po te njëjtin tender qe ka qene me herët ne muajin korri 06.07.2023 dhe nga komisioni paraprak nuk jemi eliminuar se goma nuk është e bute e as për lëkurë nuk është 100% kjo vërehet se ky komision është subjektiv pasi te njëjtat ateste kane qene edhe ne tenderin paraprak me te njëjtat specifika.

Gjithashtu edhe ne tenderin paraprak kemi konkuruar me nr. Prokurimi 214-23-5272-111 te datës 06.07.2023 vetëm ne dhe tash ne ri tender vetëm ne jemi konkurrent por AK-ja qëllimisht dëshiron te mos na shpërblen me kontratë e te na eliminoj dhe te dështon projekti krejt pasi nuk dëshirojnë te na zgjedhin si kompani e përgjegjshëm qe 5 vite janë duke na eliminuar pa te drejt nuk mundemi me marr kontratë ne këtë Autoritet te Policisë se Kosovës nga këta njerëz te lidhur me grupin e interesit.

Kemi dorëzuar Ateston nga Laboratori i Tiranës ku shume qarte ceket ne mostrën dhe atestet komplet sipas kërkesave te dosjes se tenderit ku një gjë te tille e dëshmon edhe raporti i testimit ku shume qarte përgjigjen ne atest.

[redacted]

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
UNIVERSITETI POLITEKNIK I TIRANËS
LABORATORI FIZIKO-MEKANIK DHE KIMIK I TEKSTILIT DHE LËKURËS
Akredituar nga Drejtoria e Akreditimit, Tiranë SIPAS S SH ISO/IEC 17025 : 2017
Formulari i raportit të testimit (lëkurë) (F-021) Versioni 001 Risi: 01
Sheshi "Nënë Tereza" Nr. 1 Tiranë, Tel/Fax 04223707 web: www.upt.tekstilmoda.org

RAPORT TESTIMI
Testimi i lëkurës (për çdo lloj lëkure)
* Ky raport testimi është i vlefshëm deri në dy muaj pas datës së lëshimit

Tiranë, më 05/07/2023

Nr. 42-63

Dërguar nga: RUNWAY shpk
Adresa: TIRANË
Vendi i marrjes së kampionit: ---
Data e ardhjes së kampionit 05/07/2023
Data e kryerjes së testimit 05/07/2023

Nga testimi i Kampionit Nr. 42-63 ardhur në datë 05/07/2023, rezulton se përfaqëson artikullin:
Këpucë dimri femrash sipërina lëkure natyrale, bërryl shtë ndaj, ulët dhe e ngrohur, brenda emrave ndaj ngjyra blu, Nënë, Najlonë e zezë, lartësia e tokave = 4cm
(Shih material lëkure)

Nr.	Emërtimi i testimit	Metoda	Rezultati	Pasiguria stand.	Njësia
1.	Përcaktimi i depërtueshmërisë së avujve të ujit	S SH 1150-5 : 1989	P_{am} = /	± ±	gr
2.	Përcaktimi të higroskopicitetit	S SH 1150-2 : 1989	Higrosk =		%
3.	Përcaktimi i depërtueshmërisë së ujit	S SH 1150-3 : 1989	t_p > 240 minuta		min
4.	Përcaktimi i mosregjjes	S SH 1150-20 : 1989			
5.	Përcaktimi i qëndrueshmërisë së faqes gjatë përkuljes	ISO 5402-1:2017			
6.	Përcaktimi i qëndrueshmërisë së ngjyrës	S SH 1150-7 : 1989	Nota ....(.....)		
7.	Përcaktimi i trashësisë	S SH EN ISO 2589:2002	Trash=	± ±	mm
8.	Përcaktimi i lagështisë	S SH 1150-9 : 1989	Lagështia =	± ±	%
9.	Përcaktimi i pH	S SH EN ISO 4045:2018	pH=	± ±	
10.	Qëndrueshmëria e ngjyrës së mostrave të vogla në solucionet e pastrimit të thatë	S SH EN ISO 11643:1993	Nota ....(.....)		
11.	Përcaktimi i qëndrueshmërisë së ngjyrës në spërkatjen me ujë	S SH EN ISO 15700:2002	Nota ....(.....)		
12.	Qëndrueshmëria e forcës në tërheqje dhe përqindjes së zgjatimit	S SH EN ISO 3376:2011	$Q_{\parallel}$ = $Q_{\perp}$ = $T_{s\parallel}$ = $T_{s\perp}$ = $E_{b\parallel}$ = $E_{b\perp}$ =	± ± ± ± ± ±	N N/mm² %
13.	Qëndrueshmëria e e grisjes në një anë	S SH EN ISO 3377-1:2011	$G_{\parallel}$ = $G_{\perp}$ = $\bar{G}$ =		N N
14.	Përcaktimi i përqindjes të yndyrës	S SH 1150-14:1989			%
15.	Qëndrueshmëria e ngjyrës në ujë	S SH EN 11642:2012	Nota ....(.....)		
16.	Përcaktimi i kromit VI	S SH 1150-11:1989			mg/kg

PËRGJEGJËSI I CILËSISË
Prof. Asoc. Dr. Majlinda HYLLI

PËRGJEGJËSI I LABORATORIT
Prof. Dr. Genti GUXHO

* Raporti i testimit i përket vetëm kampionit që i është nënshtruar provës.
* Çdo e drejtë e riproduktimit e raportit të testimit i lihet Përgjegjësit të Laboratorit

REPUBLIKA E SHQIPËRISË
UNIVERSITETI POLITEKNIK I TIRANËS
LABORATORI FIZIKO-MEKANIK DHE KIMIK I TEKSTILIT DHE LËKURËS
Akredituar nga Drejtoria e Akreditimit, Tiranë SIPAS S SH ISO/IEC 17025 : 2017

Formulari i raportit të testimit (lëkurë) (F-021) Versioni 001 Rish. 01

Sheshi "Nënë Tereza" Nr. 1 Tiranë, Tel/Fax 04223707 web: www.upt-tekstilmeka.org

RAPORT TESTIMI

Testimi i lëkurës (për çdo lloj lëkure)

* Ky raport testimi është i vlefshem deri në dy muaj pas datës së lëshimit

Nr. L2-62

Tiranë, më 05/07/2023

Dërguar nga RUNWAY shpk
Adresa TIRANE
Vendi i marrjes së kampionit FIN
Data e ardhjes së kampionit 03/07/2023
Data e kryerjes së testimit 05/07/2023

Nga testimi i Kampionit Nr. L2-62 ardhur në datë 03/07/2023, rezulton se përfaqëson artikullin:
Këpucë vere për femra sypërna lëkure natyrale. Rezistenca ndaj ujit dhe njollës e mirë. Qëndrueshmëria e mirë e rërës. Mbushës lëkura e prerë njësia 8228. Lartësia e fakultetit 4 cm. I stari lëkurë

Nr.	Emërtimi i testimit	Metoda	Rezultati	Pasiguria stand.	Njësia
1.	Përcaktimi i depërtueshmërisë së avujve të ujit	S SH 1150-5 : 1989	P_{mes} =	± ±	gr
2.	Përcaktimi të higroskopicitetit	S SH 1150-2 : 1989	Higrosk =		%
3.	Përcaktimi i depërtueshmërisë së ujit	S SH 1150-3 : 1989	t_p= > 40 minuta		min
4.	Përcaktimi i mosregjies	S SH 1150-20 : 1989			
5.	Përcaktimi i qëndrueshmërisë së faqes gjatë përkuljes	ISO 5402-1:2017			
6.	Përcaktimi i qëndrueshmërisë së ngjyrës	S SH 1150-7 : 1989	Nota ....(.....)		
7.	Përcaktimi i trashësisë	S SH EN ISO 2589:2002	Trash=	± ±	mm
8.	Përcaktimi i lagështisë	S SH 1150-9 : 1989	Lagështia =	± ±	%
9.	Përcaktimi i pH	S SH EN ISO 4045:2018	pH=	± ±	
10.	Qëndrueshmëria e ngjyrës së mostrave të vogla në solucionet e pastrimit të thatë	S SH EN ISO 11643:1993	Nota ....(.....)		
11.	Përcaktimi i qëndrueshmërisë së ngjyrës në spërkatjen me ujë	S SH EN ISO 15700:2002	Nota ....(.....)		
12.	Qëndrueshmëria e forcës në tërheqje dhe përqindjes së zgjatimit	S SH EN ISIO 3376:2011	$Q_{\parallel}$ = $Q_{\perp}$ = $T_{s\parallel}$ = $T_{s\perp}$ = $E_{b\parallel}$ = $E_{b\perp}$ =	± ± ± ± ± ±	N N/mm² %
13.	Qëndrueshmëria e e grisjes në një anë	S SH EN ISO 3377-1:2011	$G_{\parallel}$ = $G_{\perp}$ = $\bar{G}$ =		N N
14.	Përcaktimi i përqindjes të yndyrës	S SH 1150-14:1989			%
15.	Qëndrueshmëria e ngjyrës në ujë	S SH EN 11642:2012	Nota ....(.....)		
16.	Përcaktimi i kromit VI	S SH 1150-11:1989			mg/kg

PËRGJEGJËSI I CILËSISË
Prof. Asoc. Dr. Majlinda HYLLI

PËRGJEGJËSI I LABORATORIT
Prof. Dr. Genti GUXHO

* Raporti i testimit i perket vetëm kampionit që i është nënshtruar provës.
* Çdo e drejtë e mbërjes së raportit të testimit i lihet Përgjegjësit të Laboratorit

Neve kemi pretendime se komisioni i vlerësimit dhe menaxheri i prokurimit nuk na ka trajtuar ne mënyrë te barabarte pasi ne herën e pare atestet kane qene ne rregull sipas specifikave te kërkuar mostrat e dorëzuar e tash ne ritender sipas AK-se nuk e ka plotësuar ne mostra pasi nuk është gome e bute ku ne specifika nuk ceket e bute por vetëm gome, kurse AK - ja ka cekur ne letrën standarde për eliminim kundërshtim me specifikat teknike.

Për ta vërejtur diskriminim qe po na behet nga komisioni i vlerësimit për ti vërejtur këto mangësi nuk duhet kurrfarë profesionalizmi pra edhe dikush qe nuk ka lidhje me keto çështje shumë lehte i vëren këto mangësi apo komisioni i vlerësimit qëllimisht ku mundohet vetëm diçka qe nuk është kërkuar as ne dosjen e tenderit vetëm te na eliminoj .

AK-ja kane konstatuar gjera te pa qëndrueshme dhe ne kundërshtim me atestet te cilat i kemi pergaditur per secilën mostër, ky është një diskriminim i hapur i komisionit te vlerësimit ndaj neve si OE ku shihet qarte se AK është e obliguar me Ligj qe te na trajtoj barabarte te gjithë OE-te qe ofertojmë e jo te na diskriminoj hapur.

Atestet te cilat janë te njëjta nga hera e pare e tenderit e plotësojnë kërkesën e AK-se pra edhe mostrat tona e plotësojnë kërkesën e AK-se por AK nuk na ka trajtuar ne mënyrë te barabarte por shihet se haptas na ka diskriminuar edhe ne këtë pike.

Një veprim i tille i AK-se bie ndesh me Nenin 7, neni 10 te LPP-se

Siç po shihet me larte AK e ka anuluar kundërligjshëm këtë aktivitet te prokurimit pasi qe neve i kemi plotësuar te gjitha kërkesat e AK-se te vendosura ne NJK dhe DT pra kemi ofertuar me tender te përgjegjshëm dhe me **Çmimin më te ulët**.

Me këtë veprim AK ka bere shkelje te nenit 1 te LPP-së ku thuhet se: *vendimet e AK-ve, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim dhe me një shkallë të lart të transparencës dhe, të jenë në përputhje me kërkesat procedurale dhe qenësore të këtij ligji.*

Autoriteti kontraktues në këtë aktivitet të prokurimit nuk ka pasur në konsideratë nenin 1 të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Gjithashtu shihet qarte se AK ka bere shkelje te nenit 7 te LPP-së ku ne piken 1 thuhet se : *Autoriteti kontraktues do ti trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë*

transparente.

Si dhe ne piken 2 thuhet :

Autoriteti kontraktues nuk do të ekzekutojë asnjë aspekt të aktivitetit të prokurimit në një mënyrë që redukton apo eliminon konkurrencën në mes të operatorëve ekonomik ose që diskriminon në dëm ose në të mirë te një ose më shume operatoreve ekonomik.

AK nuk i ka vlerësuar ne mënyrë te barabarte te gjithë OE-te te cilët kane aplikuar ne këtë aktivitet te prokurimit.

AK për këtë aktivitet te prokurimit: ekzaminimin vlerësimin dhe krahasimin e tenderëve nuk e ka bërë konform nenit 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk e ka respektuar edhe neni 60 i LPP-së kriteri kryesor për dhënie të kontratës ka qenë: Tenderi i përgjegjshëm me **Çmimin më te ulët**, ku neve kemi ofertuar me ofertuar me Tender të **përgjegjshëm** dhe me **Çmimin më te ulët**.

Pra neve kemi dorëzuar tender i cili është ne përputhshmëri me te gjitha kërkesat e parashtruara ne njoftimin për kontrate dhe dosje te tenderit dhe me **Çmimin më te ulët**.

Pretendimi 4

AK i Policisë se Kosovës ka bere shkelje te nenit 62 te LPP-se pasi arsyet e anulimit te tenderit nuk qëndrojnë pasi ne i jemi OE i përgjegjshëm dhe i plotësojmë kriteret e kërkuar ne dosjen e tenderit dhe nuk kane te drejt ne baze te ligjit AK i Policisë se Kosovës te anuloj një tender pa i vërtetuar te gjitha dokumentet e ofertës se a janë ne përputhje me kriteret e kërkuar dhe a janë sipas 59 te LPP_-se.

Ne baze te neit 62 anulohet nje Aktivitet i prokurimit kur është bere shkelje apo nuk mundet te behet dhënia e kontratës vetëm per njërën nga arsyet:

.

1.1. një shkelje e ligjit aktual ka ndodhur apo do të ndodh në procedurën e prokurimit, e cila nuk mund të rregullohet apo të parandalohet përmes një amandamenti ligjor të kushteve të prokurimit, duke përfshirë edhe rastet ku një dispozitë e këtij ligji kërkon anulimin e aktivitetit të prokurimit.

2. Autoritetet kontraktuese mund të përfundojnë atë aktivitet të prokurimit i cili nuk do të rezultojë në dhënien e kontratës vetëm për njërën nga arsyet:

2.1 të gjithë tenderët e përgjegjshëm përmbajnë çmime që e tejkalojnë buxhetin e autoritetit kontraktues për aktivitetin e prokurimit; apo

KRITERET PËR VLERËSIM

Kapaciteti teknik dhe professional **Kërkesa 1 Operatori ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka <u>përfunduar realizuara</u> me sukses kontrata të natyrës se njëjte ose te ngjashme për 3 (tri) vitet e fundit (nga data e publikimit te njoftimit për kontrate) për Pjesën 1 minimum 40,000.00€ ndërsa për Pjesën 2 minimum 10,000.00€, për dy Pjesët 50,000.00€**	*Dëshmia e kërkuar dokumentare:* **Dëshmi 1 Operatori Ekonomik duhet te ofroj listën e kontratave të përfunduara gjatë tri viteve të fundit (nga data e publikimit të këtij njoftimit për kontrate) e nënshkruar dhe vulosur nga OE, të dëshmuar me referenca ose flete pranime në kopje të nënshkruar dhe vulosur nga Autoritet për përkatës të cilat duhet të tregojnë, numrin e prokurimit ose kontratës, vlerën e kontratës, datën e nënshkrimit të kontratës, dhe vendin e realizimit në vlerë minimum për Pjesën 1 minimum 40,000.00€ ndërsa për Pjesën 2 minimum 10,000.00€, për dy Pjesët 50,000.00€; Vërejtje Asnjë kontrate nuk do te llogaritet nëse nuk është e bashkangjitur referenca pozitive për kryerjen e furnizimeve ose raportet e flete pranimeve te furnizimeve kur furnizimi është bërë për një autoritet publik apo privat në Kosovë ose ne një vend tjetër, për dëshmi duhet te dorëzohen fletëpranimet ose referencat (ne referenca te jete e cekur vlera e furnizimeve) te lëshuara nga autoriteti i tillë**
Kërkesa 2 Operatorët Ekonomik duhet të dorëzojnë nga një mostër për secilin artikull për Pjesën që oferton sipas spacifikacioneve teknike Aneksit 1.	**Dëshmi 2 Mostrat duhen dorëzuar për secilin artikull për Pjesën qe ofertoni para datës së pranimit të ofertave ora <u>14 00</u>.**
Kërkesa 3 Atestet laboratorike për secilin artikull siç është specifikuar në specifikacionin teknik. ATESTET duhet të jene te kryera nga një institut përkatës për kontrollimin e cilësisë së materialit - kopje	**Dëshmi 3 Raportet e atesteve laboratorike për secilin artikull nga një institut për kontrollin e cilësisë se materialit - kopje**

RAPORTI I KOMISIONI VLERËSUES

	Republika e Kosovës Republika Kosova – Republic of Kosovo Qeveria – Vlada – Government Ministria e Punëve të Brendshme MinistarstvoUnutrašnjih Poslova Ministry of Internal Affairs Policia e Kosovës/Policija Kosova/Kosovo Police Drejtoria e Përgjithshme e Policisë/ Generalna Policijska Direkcija/General Police Directorate	

DATA	05/10/2023
PËR/ZA/TO	OE RUNWAY SHPK. ; LUX COMMERCE SH.P.K.
Cc	Fatmir Bajrami, Drejtor i Departamentit për Shërbime Mbështetëse
NGA	Artan Fejza, Drejtori i Drejtorisë së Prokurimit
TEMA	Shqyrtimi i kërkesës për rishqyrtim nga OE RUNWAY SHPK. ; LUX COMMERCE SH.P.K.

Në mbështetje të nenit 108/A pika 2 të Ligjit për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës Nr. 04/L-042, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092 dhe nenit 8 të Rregullave për parashtrimin ankesave të miratuar nga KRPP-ja, sipas Kërkesës për Rishqyrtim të datës 02/10/2023 të parashtruar nga Operatorët Ekonomik OE RUNWAY SHPK. ; LUX COMMERCE SH.P.K. si pale e interesuar për aktivitetin e prokurimit "FURNIZIM ME RROBA CIVILE DHE KËPUCË PËR FEMRA - RITENDER" me numër te prokurimit 214-23-7681-1-1-1, 214/23/058/111 iniciuar nga Policia e Kosovës, Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit, nxjerr këtë:

VENDIM

MBI REFUZIMIN E KERKESËS PËR RISHQYRTIM TË PARASHTRUAR NGA OE RUNWAY SHPK. ; LUX COMMERCE SH.P.K.. – Prishtinë të datës 02/10/2023, SI TË PABAZUARA

I. Refuzohet kërkesa për rishqyrtim nga RUNWAY SHPK.; LUX COMMERCE SH.P.K.. – Prishtinë lidhur me aktivitetin e prokurimit "FURNIZIM ME RROBA CIVILE DHE KËPUCË PËR FEMRA - RITENDER" me numër te prokurimit 214-23-7681-1-1-1, 214/23/058/111, iniciuar nga Policia e Kosovës.

II. Mbetet në fuqi vendimi mbi Anulim nga AK – Policia e Kosovës lidhur me aktivitetin e prokurimit "FURNIZIM ME RROBA CIVILE DHE KËPUCË PËR FEMRA - RITENDER" me numër te prokurimit 214-23-7681-1-1-1, 214/23/058/111, dhe Policia e Kosovës vazhdon me tutje Sipas LPP-së.

ARSYETIM

RUNWAY SHPK. ; LUX COMMERCE SH.P.K.. – Prishtinë si palë të pakënaqura ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim tek AK me datën 02.10.2023 kundër vendimit për anulim të AK për tenderin "FURNIZIM ME RROBA CIVILE DHE KËPUCË PËR FEMRA - RITENDER" me numër te prokurimit 214-23-7681-1-1-1, 214/23/058/111, duke pretenduar se janë bere shkelje te dispozitave te LPP, Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës se Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092, siç janë:

Pretendimet ankimore të OE RUNWAY SHPK. – Prishtinë

Neni 1 Qëllimi,
Neni 6 Ekonomiciteti dhe Efikasiteti
Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo-Diskriminimi,
Neni 59 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve.
Neni 60 Kriteret për Dhënien e Kontratës.
Neni 62 Përfundimi i Aktivitetit të Prokurimit.
Gjithashtu AK ka shkelur edhe dispozitat përkatëse te RrOPP-se 82/2022 .
Gjithashtu AK ka shkelur edhe dispozitat përkatëse te Udhëzuesit 01/2023

ARSYETIM:

Operatori Ekonomik ankues, OE RUNWAY SHPK. – Prishtinë

Në lidhje me pretendimin se AK ka bërë shkeljen e nenit 1, 6, 7, 59, 60 neni 62 AK sqaron se nuk ka bërë shkeljen e këtyre neneve, për arsyet e poshtë shënuara:
OE nuk i ka plotësuar kërkesat në vijim:

Autoriteti Kontraktues nuk ka shkelur nenin 1 Qëllimi

AK ka siguruar mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë duke përcaktuar kushtet dhe rregullat që do të zbatohen, procedurat që do të ndiqen, të drejtat që do të respektohen dhe detyrimet që do të përmbushen nga personat, operatorët ekonomik, ndërmarrjet, autoritetet kontraktuese, koncesionerët e punëve dhe organet publike që zhvillojnë, përfshihen, marrin pjesë ose interesohen, në aktivitetet e prokurimit ose që përfshihen ose kanë të bëjnë me fondet dhe/ose burimet e tilla.
AK ka Siguruar integritetin dhe përgjegjësinë e zyrtarëve publik, nëpunësve civil dhe personave të tjerë që kanë kryer aktivitetin të prokurimit dhe që vendimet e individëve të tillë dhe baza ligjore e faktike për vendimet e tilla, të mos ndikohen nga interesat personale, të karakterizohet me jo-diskriminim. Këta persona zyrtarë që kanë kryer aktivitetin e prokurimit, janë sjellën duke ndjekur parimin e shfrytëzimit sa më efikas, me kosto ekonomike, transparent dhe të drejtë të fondeve dhe burimeve publike duke iu përmbajtur rreptësishtë procedurave dhe kushteve qenësore të këtij ligji.

Autoriteti Kontraktues nuk ka shkelur nenin 6 Ekonomiciteti/Efikasiteti

AK ka siguruar që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit është përdor kontrata për për qëllim substancial.

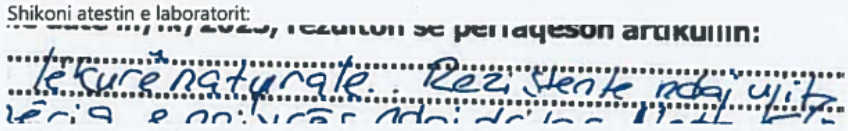
Autoriteti Kontraktues nuk e ka shkelur Neni 7 Barazia në Trajtim/ Jo- Diskriminimi

1.Autoriteti kontraktues i ka trajtuar operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente.
Andaj AK i ka trajtuar në mënyrë të barabartë të gjithë Operatoret Ekonomik bazuar në kërkesat teknike dhe profesionale te Dosjes së Tenderit dhe Njoftimit për Kontratë.

Autoriteti Kontraktues nuk e ka shkelur Nenet 59, 60 dhe 62 Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve.
Autoriteti kontraktues ka themeluar Komisionin Vlerësues për ekzaminimin, vlerësimin dhe krahasimin e ofertave.
Komisioni i vlerësimit ka vlerësuar dhe nuk ka bere shkelje te neneve te larte përmendura sepse ka vlerësuar ne baze te kritereve ,specifikave dhe mostrave të dorëzuar

Andaj Vlerësimi dhe Krahasimi i Tenderëve është bërë ne përputhje të plotë me nenin në fjalë, po ashtu pretendimi se OE është i pa bazuar:

Pretendimi i OE
Pretendimi 1
Si pike e pare e eliminimit sipas AK-së është se ne atest nuk është specifikuar se është 100% lëkur këpuca e ofruar po shënon vetëm: lëkurë natyrale.
Ky arsyetim nuk qëndron dhe është plotësisht ne kundërshtim me nenin 59 te LPP-se pasi kane mundur te sqarojnë ne baze te nenit 59.4 pasi atesti ka qene i dorëzuar me oferte dhe Laboratori është i akredituar AK-ja ka mundur ta pyesin laboratorin pasi ne atest shkruan Lëkurë natyrale dhe rezistencë ndaj ujit , gjithashtu ne atest shkruar edhe sipas cilës metode ju është bere atesti i dispuneshmeris se ujit.
Shikoni atestin e laboratorit:



Ne qofte se AK-ja nuk ju beson atesteve te Laboratoreve te akredituar qe janë institucione te besuara te shteteve atëherë nuk duhet ti kërkoj si kritere te dosjeve te tenderit.
Gjithashtu AK e Policisë se Kosovës ka mundur te kontaktojnë vete Laboratorit dhe ta sqaroj a janë rezistent ndaj ujit por kjo shifet qarte se ne atest shkruan, dhe nuk kane pas arsye për qa me sqaruar për këtë s'kan mundur mi shkrua laboratorit kur ka qene e cekur ne atest kjo nuk don koment qe kjo është e qëllimshme.

Pretendimi juaj nuk qëndron duke pas para sysh se edhe vet e keni cek se eshte lekur natyrale dhe AK do e kishte pranuar edhe raportin e testimit sikur të ishtin specifikuar specifikat ashtu siç janë kërkuar 100% lekurë, mirëpo ne atestet që ju keni ofruar, specifikohet vetem lekurë natyrale e jo siç është kërkuar në specifikat teknikë të detyrueshme 100% lekurë.

Pretendimi 2

Pike tjetër e eliminimit sipas AK-së se :

"Ndërsa mostra e ofruar shtresën e gomës nuk është e bute dhe krijon zhurme ne ecjen per shkak te materialit te forte", ne kemi dorëzuar mostrën gome dhe konstatimi i komisionit te vlerësimit vetëm me shikim vizuale – me sy kjo është subjektive rreth këtij vlerësimi por për këtë kane mundur te dërgojnë ne Laboratore te akredituar ne rajon dhe jo te eliminojnë kompaninë pa te drejt.

Sa pre dijen e komisionit dhe menaxherit te Prokurimit qe lëshon kësi gabime amatareske askunde ne dosjen e tenderit nuk shkruan gome e "butë" por vetëm gome shikoni specifikat e dosjes se tenderit:

- Të mos rrëshqasin dhe bëjnë zhurme gjatë ecjes-duhet të jenë me shtresë gome;

Komisioni i vlerësimit asnjeri nga komisioni i vlerësimit nuk është i profesionit te caktuar dhe nuk kane te drejt te japin një vlerësim vizuale per gomën e këpucës pasi për këtë janë Laboratorët dhe institutet e licencuar për këtë janë licencuar nga autoritet e akredituara, gjithashtu si është e mundur komisioni i vlerësimit me jep një konstatim se goma nuk është e bute ky konstatim për kompaninë tone është paushall dhe diskriminues pasi nuk është kërkuar gome e bute por vetëm gome.

Me këtë nuk qëndrojnë konstatimet e AK-se dhe as te komisionit te vlerësimit pasi shifet qarte se është gome qe nuk rrëshqet sipas dosjes se tenderit .

Pretendimi juaj nuk qëndron duke pas para sysh se AK Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 është kërkuar:

- **Të mos rrëshqasin dhe bëjnë zhurmë gjatë ecjes-duhet të jenë me shtresë gome;**

Ndërsa mostra e ofruar shtresën e gomës krijon zhurmë në ecje për shkak të materialit të fortë.

Operatori Ekonomik RUNWAY SH.P.K. - është eliminohet pasi nuk është i përgjegjshëm: Është kërkuar në dosje te tenderit dhe njoftim për kontratë: **Kërkesa 3 Atestet laboratorike për secilin artikull siç është specifikuar në specifikacionin teknik. ATESTET duhet të jenë te kryera nga një institut përkatës për kontrollimin e cilësisë së materialit – kopje.**

Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 është kërkuar:

SPECIFIKAT PER KEPUCE VERE

- Të jene 100 % nga materiali i lëkurës, te dëshmohet me a-test dhe rezistencë ndaj ujit

Ndërsa Operatori Ekonomik atestet të cilat i ka ofruar nuk është e specifikuar se është 100% lëkur këpuca e ofruar por shënon vetëm: *lëkur natyrale*

Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 është kërkuar:

- Të mos rrëshqasin dhe bëjnë zhurmë gjatë ecjes-duhet të jenë me shtresë gome;

Ndërsa mostra e ofruar shtresën e gomës nuk është e butë dhe krijon zhurmë në ecje për shkak të materialit të fortë.

Po ashtu Te specifikat teknike te detyrueshme Aneksi 1 është kërkuar:

SPECIFIKAT PER KEPUCE DIMRI

- Të jene 100% nga materiali i lëkurës, te dëshmohet me atest dhe rezistencë ndaj ujit ;

Ndërsa Operatori Ekonomik atestet të cilat i ka ofruar nuk është e specifikuar se është 100% lëkur këpuca e ofruar por shënon vetëm: *lëkur natyrale.*

Pretendimi juaj është i pa bazuar pasi sipas raportit testues nuk e specifikon përqindjen e materialit se a është 100% lëkur.

Andaj bazuar në specifikat e dosjes së tenderit Autoriteti Kontraktues konstaton se ankesa e operatorit ekonomik është e pa bazuar.

INFORMACIONET SHTESË TË MARRA ME ANË TË SQARIME TË KËRKUARA NGA EKSPERTI SHQYRTUES/TEKNIK

n/a

VLERËSIMI SIPAS NENIT 4.1.26 TË LPP

VENDIMET E MËPARSHME TË OSHP LIDHUR ME RASTET E NGJASHME

n/a

ARSYETIMI PËR DEVIJIM NGA PRAKTIKA E MËPARSHME

n/a

PËRGJIGJE NË PRETENDIMET ANKIMORE TË OE ANKUES - **RUNWAY SH.P.K.**

Sqarim hyrës: OE ankues ka parashtruar ankesë pranë OSHP-së pas anlulimit të aktivitetit të prokurimit nga ana e Autoritetit Kontraktues. Eksperti shqyrtues pas shqyrtimit të ankesës, ka dhënë përgjigje vetëm për pretendimet ankimore të cilat nuk lidhen me aspektin teknik.

Pretendim 1

OE ankues ka pretenduar se: *"Si pike e pare e eliminimit sipas AK-së është se ne atest nuk është specifikuar se është 100% lëkur këpuca e ofruar po shënon vetëm: lëkurë natyrale. Ky arsyetim nuk qëndron dhe është plotësisht ne kundërshtim me nenin 59 te LPP-se pasi kane mundur te sqarojnë ne baze te nenit 59.4 pasi atesti ka qene i dorëzuar me oferte dhe Laboratori është i akredituar AKja ka mundur ta pyesin laboratorin pasi ne atest shkruan Lëkurë natyrale dhe rezistencë ndaj ujit , gjithashtu ne atest shkruar edhe sipas cilës metode ju është bere atesti i dispuneshmeris se ujit. Ne qofte se AK-ja nuk ju beson atesteve te Laboratoreve te akredituar qe janë institucione te besuara te shteteve atëherë nuk duhet ti kërkoj si kritere te dosjeve te tenderit. Gjithashtu AK e Policisë se Kosovës ka mundur te kontaktojnë vete Laboratorit dhe ta sqaroj a janë rezistent ndaj ujit por kjo shifet qarte se ne atest shkruan, dhe nuk kane pas arsye për qa me sqaruar për këtë s'kan mundur mi shkrua laboratorit kur ka qene e cekur ne atest kjo nuk don koment qe kjo është e qëllimshme. Sipas kësaj përgjigjeje te AK-se mundesh me kuptuar se nuk kane njohuri komisioni I vlerësimit por*

as menaxheri I prokurimit nëse ceket nga Laboratori se lëkur është natyrale kjo është e kuptuar se është 100 % lëkurë por laboratory I Shqipërisë I ka termet profesionale dhe për këtë është dashur ti shkruajnë laboratorit se a është lëkura 100 %."

Sa i përket pretendimit ankimor që në A-testin e dorëzuar nga OE ankues, nuk është cekur se a janë këpucët 100% me lëkurë natyrale, eksperti shqyrtues sqaron që një nga specifikimet teknike të detyrueshme në DT për këpucët e verës, ka qenë që këpucët "T*ë jene 100 % nga materiali i lëkurës, te dëshmohet me a-test dhe rezistencë ndaj ujit ".* OE ankues ka ofruar A-Testin në të cilin theksohet se këpucët janë me lëkurë natyrale por ky test nuk i përmbushë kriteret e Dosjes së Tenderit, ku është dashur të ceket se sa përqind lëkurë janë këpucët e ofruara. Mirëpo, duke marr parasysh që në A-test nuk është cekur asnjë përqindje as më e lartë e as më e ulët, mendimi i ekspertit është që sipas neni 72 të Ligjit për Prokurimin Publik, Autoritet Kontraktues është dashur të kërkoj sqarime shtesë nga Operatori Ekonomik në mënyrë që të vërtetohet që sipas A-testit të dorëzuar, a janë këpucët 100% përqind më lëkurë natyrale dhe të kuptohet arsyeja se pse nuk është cekur kjo përqindje edhe në test. Andaj, vlerësojmë që ky pretendim i ngritur është pjesërisht i bazuar.

Pretendimi 2

"Pike tjetër e eliminimit sipas AK-së se : "Ndërsa mostra e ofruar shtresën e gomës nuk është e bute dhe krijon zhurme ne ecjen per shkak te materialit te forte", ne kemi dorëzuar mostrën gome dhe konstatimi i komisionit te vlerësimit vetëm me shikim vizuale – me sy kjo është subjektive rreth këtij vlerësimi por për këtë kane mundur te dërgojnë ne Laboratore te akredituar ne rajon dhe jo te eliminojnë kompaninë pa te drejt. Sa pre dijen e komisionit dhe menaxherit te Prokurimit qe lëshon kësi gabime amatareske askunde ne dosjen e tenderit nuk shkruan gome e "butë" por vetëm gome shikoni specifikat e dosjes se tenderit: Ø Të mos rrëshqasin dhe bëjnë zhurme gjatë ecjes-duhet të jenë me shtresë gome; Komisioni i vlerësimit asnjeri nga komisioni i vlerësimit nuk është i profesionit te caktuar dhe nuk kane te drejt te japin një vlerësim vizuale per gomën e këpucës pasi për këtë janë Laboratorët dhe institutet e licencuar për këtë janë licencuar nga autoritet e akredituara, gjithashtu si është e mundur komisioni i vlerësimit me jep një konstatim se goma nuk është e bute ky konstatim për kompaninë tone është paushall dhe diskriminues pasi nuk është kërkuar gome e bute por vetëm gome."

Sa i përket pjesës tjetër të pretendimeve, Eksperti shyqrtues pas analizimit të pretendimeve ankimore, ka bërë kërkesë për ekspert teknik në fushën përkatëse, ekspert i cili do të shqyrtonte pretendimet në aspektin teknik në mënyrë që të jap përgjigje për pretendimet e ngritura, mirëpo duke marr parasysh se Organi Shqyrtues i Prokurimit nuk ka ekspert teknik të kësaj fushe përkatëse dhe madje nuk posedon as laborator në të cilin do të ishte e mundur të realizoheshin këto teste, unë si ekspert shqyrtues nuk mund të jap përgjigje profesionale në këto pretendime të ngritura. Andaj, duke marr parasysh këtë situatë, unë si ekspert shqyrtues rekomandoj që lënda duhet të kthehet në rivlerësim dhe vlerësoj që Autoriteti Kontraktues, mostrat e pranuara duhet t'i dërgoj në ndonjë laborator të akredituar në mënyrë që të vërtetoj se a qëndrojnë mostrat tërësisht në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit apo ka ndonjë devijim prej tyre.

REKOMANDIMI I EKSPERTIT SHQYRTUES

Duke u bazuar në sqarimet e lartpërmendura, eksperti shqyrtues i propozon panelit shqyrtues që ankesa e OE ankues të aprovohet si pjesërisht e bazuar, të anulohet njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit dhe rekomandon që lënda të kthehet në rivlerësim.

Raporti i ekspertizës ti dorëzohet:

- Autoritetit Kontraktues – **POLICIA E KOSOVËS**
- Panelit Shqyrtues – OSHP
- OE ankues – **RUNWAY SH.P.K.**

REPUBLIKA E KOSOVËS
ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT
TELO ZA RAZMATRANJE NABAVKI
PRISHTINË/A
REPUBLIKA KOSOVA

Agnese Ibrahimi

Ibrahimi