

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **Universiteti Isa Boletini Mitrovicë**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **208/97900-26-3138-2-2-1**

Sa i përket tenderit për **Xhirime, fotografi dhe sponzorizim**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	Pattern SH.P.K.
NUI	811976903
Adresa	Rruga Ruzhdi Shabani, nr 47
Vendi	Lipjan
Kodi postar	14000
Numri Telefonit	049570110
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Egzon Rizani
Adresa elektronike	patternshpk@yahoo.com
Data e parashtrimit të ankesës	02.07.2026

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit
Adresa e plotë
Numri i Telefonit
Numri i faks-it
Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

Xhirime, fotografi dhe sponsorizim

Aktiviteti i prokurimit me titull “Xhirime, fotografi dhe sponsorizim”, me nr. të prokurimit 208/97900-26-3138-2-2-1 dhe nr. të brendshëm UIBM97900-26-011-221, është publikuar nga Universiteti “Isa Boletini” në Mitrovicë më datë 06.05.2026. Hapja e tenderëve është mbajtur më datë 29.05.2026. Pas hapjes së tenderëve, Autoriteti Kontraktues më datë 01.06.2026 ka kërkuar nga Pattern SH.P.K. dorëzimin e dokumenteve administrative, përkatësisht vërtetimin nga ATK dhe vërtetimin nga Gjykata, të cilat janë dorëzuar më datë 02.06.2026. Më datë 03.06.2026 AK ka kërkuar sqarim lidhur me dokumentacionin për licencë/dëshmi për dron, ndërsa Pattern SH.P.K. ka dorëzuar sqarimet dhe dokumentet përkatëse më datë 07.06.2026. Më datë 17.06.2026 AK ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues, me të cilin ka rekomanduar për kontratë OE ONE SH.P.K. dhe ka eliminuar Pattern SH.P.K. me arsyetimin për mungesë të licencës për dron. Pattern SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim më datë 22.06.2026, ndërsa AK me vendim të datës 24.06.2026 e ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim si të pabazuar. Kundër këtij vendimi dhe kundër njoftimit për dhënie të kontratës, Pattern SH.P.K. parashtron këtë ankesë në OSHP.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

Jo

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

Jo

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

Jo

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Pattern SH.P.K. ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim pranë AK-së më 22.06.2026, në pajtim me nenin 108/A të LPP-së, kundër vendimit të AK-së të datës 17.06.2026 për aktivitetin “Xhirime, fotografi dhe sponsorizim”, nr. 208/97900-26-3138-2-2-1. AK me vendimin e datës 24.06.2026 e ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim si të pabazuar. Kopja e këtij vendimi i bashkëngjitet ankesës

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues ka shkelur dispozitat e mëposhtme të Ligjit për Prokurimin Publik dhe Rregullores për Prokurimin Publik, pasi ka eliminuar Pattern SH.P.K. në mënyrë të pabazuar, edhe pse kemi dorëzuar dokumente ekuivalente dhe të mjaftueshme për kërkesën lidhur me dronin.

1. Neni 59 i LPP-së – Ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve

AK nuk ka bërë vlerësim të drejtë dhe objektiv të ofertës së Pattern SH.P.K. Ne kemi dorëzuar dy certifikata/trajtime për përdorim të dronit, certifikim ndërkombëtar A1/A3, si dhe komunikim/sqarim nga Autoriteti i Aviacionit Civil për dronin 249g. Këto dokumente janë ekuivalente dhe e përmbushin qëllimin e kërkesës, sidomos pasi Dosja e Tenderit nuk ka përcaktuar saktë çfarë dokumenti konkret kërkohet si “licencë për dron”.

2. Neni 7 i LPP-së – Barazia në trajtim

AK ka aplikuar standard të dyfishtë. Pattern SH.P.K. është eliminuar sepse dokumentet tona nuk janë pranuar si “licencë”, ndërsa OE i rekomanduar është pranuar me dokument që gjithashtu nuk quhet “licencë”, por “Aprovim / Approval”. Ky trajtim nuk është i barabartë dhe është diskriminues.

3. Neni 40 i Rregullores Nr. 001/2022 – Vlerësimi sipas kritereve të dosjes

AK ka interpretuar kërkesën “licencë për dron” më ngushtë se sa është shkruar në Dosjen e Tenderit. Nëse AK ka kërkuar vetëm licencë vendore nga AAC apo vetëm dokument me emërtim formal “licencë”, këtë është dashur ta përcaktojë qartë në dosje. Pasi kjo nuk është bërë, dokumentet ekuivalente të Pattern SH.P.K. është dashur të pranohen.

4. Neni 40.2 i Rregullores Nr. 001/2022

AK nuk ka të drejtë të ndryshojë apo të shtojë kritere gjatë vlerësimit. Në këtë rast, AK praktikisht ka shtuar një kusht të ri, duke kërkuar vetëm një dokument specifik për dron, edhe pse një gjë e tillë nuk është përcaktuar qartë në Dosjen e Tenderit.

5. Neni 59.2 i LPP-së – Sqarimi i tenderit

Nëse AK ka pasur paqartësi për dokumentet tona lidhur me dronin, ka qenë dashur të kërkojë sqarim dhe t’i vlerësojë dokumentet në përmbajtje, jo të na eliminojë në mënyrë formale. Dokumentet e dorëzuara nga Pattern SH.P.K. lidhen drejtpërdrejt me përdorimin e dronit dhe janë të mjaftueshme për qëllimin e kërkesës.

6. Neni 60 i LPP-së – Kriteret për dhënien e kontratës

Pattern SH.P.K. ka dorëzuar ofertë më të lirë në vlerë prej 11,935.50 € dhe dokumentacion të mjaftueshëm. Eliminimi ynë i pabazuar ka bërë që AK të rekomandojë një ofertë më të shtrenjtë, në kundërshtim me kriterin e dhënies së kontratës.

7. Neni 6 i LPP-së – Ekonomiciteti dhe efikasiteti

Me eliminimin e ofertës më të lirë dhe rekomandimin e një oferte më të shtrenjtë, AK ka vepruar në dëm të parasë publike. Ky dëm ka ardhur si pasojë e një vlerësimi të gabuar dhe jo proporcional.

8. Neni 108/A i LPP-së – Kërkesa për rishqyrtim

AK e ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim pa i trajtuar drejt pretendimet kryesore, sidomos faktin se kemi dorëzuar dokumente ekuivalente për dron dhe se kërkesa në Dosjen e Tenderit nuk ka qenë e specifikuar qartë.

9. Parimet e transparencës, objektivitetit dhe proporcionalitetit

AK nuk ka vepruar në mënyrë transparente dhe objektive. Pattern SH.P.K. ka dorëzuar dokumente konkrete për dron, ndërsa është eliminuar për një interpretim formal të një kërkesë të paqartë. Në anën tjetër, OE i rekomanduar është pranuar pavarësisht dyshimeve lidhur me TVSH-në, pajisjet dhe kontratat e ngjashme.

Për këto arsye, vendimi i AK-së për eliminimin e Pattern SH.P.K. dhe rekomandimin për kontratë të OE ONE SH.P.K. është i pabazuar, i padrejtë dhe në kundërshtim me parimet bazë të prokurimit publik.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Pattern SH.P.K. e konteston vendimin e Autoritetit Kontraktues si të pabazuar në fakte dhe në ligj. Thelbi i kësaj ankesë është se Pattern SH.P.K. është eliminuar për një kërkesë të interpretuar gabimisht nga AK, edhe pse ka dorëzuar dokumente ekuivalente dhe të mjaftueshme për kërkesën lidhur me dronin.

Në Dosjen e Tenderit është kërkuar deklaratë me shkrim për cilësinë e pajisjeve për xhirim dhe fotografim, përfshirë së paku një dron 4K dhe një kamerë Full HD. Brenda kësaj kërkesë është përmendur edhe “licencë për dron”. Mirëpo, Dosja e Tenderit nuk ka specifikuar qartë:

cili dokument konkret kërkohet;
si duhet të quhet dokumenti;
cili institucion duhet ta lëshojë;

a duhet të jetë dokument vendor apo ndërkombëtar;
a kërkohet për operatorin ekonomik apo për personin që operon dronin;
për cilën kategori droni kërkohet;
a pranohen dokumente ekuivalente;
si trajtohen dronët me peshë 249g.

Në mungesë të këtyre sqarimeve, AK nuk ka pasur bazë të interpretojë kërkesën vetëm në mënyrë formale dhe të refuzojë dokumentet ekuivalente të Pattern SH.P.K.

Pattern SH.P.K. ka dorëzuar dokumente konkrete dhe të mjaftueshme për këtë kërkesë, përfshirë:

dy certifikata/trajnime për përdorim të dronit;
certifikim ndërkombëtar A1/A3 për operim me dron;
komunikim/sqarim nga Autoriteti i Aviacionit Civil lidhur me dronin 249g;

Këto dokumente nuk janë dokumente të përgjithshme. Ato lidhen drejtpërdrejt me përdorimin e dronit dhe dëshmojnë se Pattern SH.P.K. ka kapacitet real teknik dhe profesional për realizimin e kontratës.

Komunikimi/sqarimi nga Autoriteti i Aviacionit Civil për dronin 249g është shumë i rëndësishëm, sepse tregon se për dronin konkret të deklaruar nga Pattern SH.P.K. nuk kërkohet licencim në mënyrën se si e ka interpretuar AK. Nëse për këtë kategori droni nuk kërkohet licencim, atëherë AK nuk mund ta eliminojë Pattern SH.P.K. për mungesë të një licence që nuk është e nevojshme për dronin e deklaruar.

AK në vendimin e tij ka pranuar se Pattern SH.P.K. ka dorëzuar certifikata/trajnime, por i ka refuzuar ato me arsyetimin se nuk e zëvendësojnë licencën për dron. Ky arsyetim është i gabuar, sepse AK nuk ka specifikuar në Dosjen e Tenderit se kërkohet vetëm një dokument vendor me emërtim formal “licencë”. Nëse një kërkesë nuk është specifikuar qartë, dokumentet ekuivalente duhet të vlerësohen sipas përmbajtjes dhe qëllimit të tyre, jo të refuzohen formalisht.

Standardi i dyfishtë në vlerësimin e ofertave

Për më tepër, AK ka aplikuar standard të dyfishtë gjatë vlerësimit.

Pattern SH.P.K. është eliminuar me arsyetimin se nuk ka dorëzuar “licencë për dron”.

Mirëpo, nga dokumentacioni i OE të rekomanduar për kontratë shihet se edhe dokumenti i tij nuk mban emërtimin “licencë”, por “Aprovim / Approval”.

Kjo është shumë e rëndësishme, sepse AK nuk mund ta eliminojë Pattern SH.P.K. për mungesë të një dokumenti me titull “licencë”, ndërsa në të njëjtën kohë ta pranojë OE tjetër me dokument që gjithashtu nuk quhet “licencë”.

Nëse AK ka pranuar “Aprovim / Approval” si dokument të mjaftueshëm për OE të rekomanduar, atëherë është dashur të pranojë edhe dokumentet ekuivalente të Pattern SH.P.K., të cilat përfshijnë certifikata, certifikim ndërkombëtar A1/A3 dhe sqarim nga AAC për dronin 249g.

Ky është trajtim i pabarabartë dhe cenon drejtpërdrejt parimin e barazisë, transparencës dhe objektivitetit në prokurim publik.

Mospërmbushja e kërkesës për TVSH nga OE i rekomanduar

Dosja e Tenderit ka kërkuar si dëshmi dokumentare edhe Certifikatën e Regjistrimit të TVSH-së. Kjo është kërkesë e qartë, administrative dhe e detyrueshme.

Nga verifikimi publik në Administratën Tatimore të Kosovës për OE ONE SH.P.K., me Nr. Fiskal/NRB 810812710, rezulton statusi: “Ky tatimpagues nuk është i regjistruar për TVSH”.

Kjo krijon dy situata, dhe në të dyja rastet AK është dashur të veprojë ndryshe:

Së pari, nëse OE ONE SH.P.K. nuk ka dorëzuar Certifikatën e TVSH-së, atëherë nuk e ka përmbushur një kërkesë të qartë të Dosjes së Tenderit.

Së dyti, nëse OE ONE SH.P.K. ka dorëzuar ndonjë dokument si certifikatë TVSH-je, AK është dashur ta verifikojë atë dokument, pasi evidenca publike e ATK-së tregon se ky tatimpagues nuk është i regjistruar për TVSH.

Në të dy rastet, oferta e OE ONE SH.P.K. nuk është dashur të shpallet e përgjegjshme pa verifikim të plotë.

Kjo e forcon edhe më shumë pretendimin për standard të dyfishtë: Pattern SH.P.K. është eliminuar për një kërkesë të paqartë lidhur me dronin, ndërsa OE i rekomanduar është pranuar pavarësisht një problemi lidhur me një kërkesë shumë më të qartë, siç është Certifikata e TVSH-së.

Dëshmi nr. __: Linku: <https://apps.atk-ks.org/BizPasiveApp/VatRegist/Index> nga verifikimi publik në ATK për OE ONE SH.P.K., Nr. Fiskal/NRB 810812710, ku rezulton statusi “Ky tatimpagues nuk është i regjistruar për TVSH”.

Pajisjet dhe kapaciteti teknik i OE të rekomanduar

Dosja e Tenderit ka kërkuar deklaratë për cilësinë e pajisjeve që do të përdoren gjatë implementimit të kontratës. Qëllimi i kësaj kërkesë ka qenë që operatori ekonomik të dëshmojë realisht se ka në dispozicion pajisje të përshtatshme për xhirim dhe fotografim. Pattern SH.P.K. ka dorëzuar deklaratë me pajisje konkrete dhe modele konkrete. Kjo dëshmon kapacitet real teknik.

Në anën tjetër, nëse OE ONE SH.P.K. ka dorëzuar vetëm deklaratë të përgjithshme pa modele konkrete të dronit, kamerës, aparatit fotografik apo softuerit, atëherë kjo deklaratë nuk e dëshmon realisht kapacitetin teknik. Deklarimi i përgjithshëm nuk mund të trajtohet si dëshmi më bindëse se dokumentet konkrete të Pattern SH.P.K.

Edhe në këtë pikë shihet qartë standardi i dyfishtë: dokumentet konkrete të Pattern SH.P.K. janë refuzuar, ndërsa deklaratimet e përgjithshme të OE të rekomanduar janë pranuar.

Oferta më e lirë dhe dëmi për paranë publike

Pattern SH.P.K. ka dorëzuar ofertë në vlerë prej 11,935.50 €, ndërsa OE ONE SH.P.K. është rekomanduar për kontratë me ofertë më të lartë. Në kërkesën paraprake për rishqyrtim është paraqitur se oferta e Pattern SH.P.K. është më e lirë se oferta e OE të rekomanduar.

Dallimi financiar nuk është argumenti i vetëm, por është pasojë direkte e vlerësimit të gabuar të AK-së. Nëse AK do ta kishte vlerësuar drejt ofertën e Pattern SH.P.K. dhe dokumentet ekuivalente të dorëzuara, fondet publike do të mbroheshin më mirë.

Prandaj, vendimi i AK-së është në kundërshtim edhe me parimin e ekonomicitetit dhe efikasitetit.

Kërkesa:

Duke u bazuar në faktet dhe argumentet e paraqitura më lart, kërkojmë nga Organi Shqyrtues i Prokurimit:

Të aprovojë ankesën e Pattern SH.P.K. si të bazuar.

Të anulojë vendimin e Autoritetit Kontraktues për refuzimin e kërkesës për rishqyrtim të datës 24.06.2026.

Të anulojë Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues për rekomandim/dhënie të kontratës ndaj OE ONE SH.P.K.

Të konstatojë se eliminimi i Pattern SH.P.K. për mungesë të “licencës për dron” është i pabazuar, pasi Pattern SH.P.K. ka dorëzuar dokumente ekuivalente dhe të mjaftueshme për përmbushjen e qëllimit të kërkesës.

Të obligojë Autoritetin Kontraktues që ta kthejë lëndën në rivlerësim dhe të vlerësojë ofertat vetëm sipas kritereve të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, pa interpretime shtesë dhe pa standard të dyfishtë.

Të obligojë Autoritetin Kontraktues të shpall të pa përgjegjshumë ONE SH.P.K. lidhur me çertifikatën e TVSH-së, të cilën nuk e posedon,

Pas rivlerësimit të drejtë dhe objektiv, të rekomandohet për kontratë operatori ekonomik i përgjegjshëm me çmimin më të ulët.

Përfundim

Vendimi i Autoritetit Kontraktues është i pabazuar dhe i padrejtë. Pattern SH.P.K. nuk është dashur të eliminohet, sepse ka dorëzuar dokumente ekuivalente dhe të mjaftueshme për kërkesën lidhur me dronin.

AK e ka interpretuar kërkesën “licencë për dron” në mënyrë tepër të ngushtë dhe formale, edhe pse Dosja e Tenderit nuk ka përcaktuar qartë se kërkohet vetëm një dokument vendor me emërtim “licencë”.

Në anën tjetër, AK ka pranuar OE të rekomanduar me dokument që nuk quhet “licencë”, por “Aprovim / Approval”, si dhe pa çertifikatën e TVSH-së dhe elementeve të tjera të kapacitetit teknik/profesional.

Ky është standard i dyfishtë, trajtim i pabarabartë dhe vlerësim jo objektiv. Për këtë arsye, ankesa duhet të aprovohet si e bazuar dhe lënda duhet të kthehet në rivlerësim.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Shkeljet e pretenduara i shkaktojnë dëm material Pattern SH.P.K., sepse kompania rrezikon humbjen e kontratës dhe të ardhurave që do të realizoheshin nga ekzekutimi i saj.

Po ashtu, Pattern SH.P.K. ka pasur shpenzime konkrete për pjesëmarrje në këtë procedurë, përfshirë përgatitjen e ofertës, sigurimin e dokumenteve, përgatitjen e sqarimeve, sigurimin e tenderit, kërkesën për rishqyrtim dhe përgatitjen e kësaj ankese në OSHP.

Dëmi material vjen si pasojë e drejtpërdrejtë e eliminimit të pabazuar dhe e rekomandimit për kontratë të një operatori tjetër, pavarësisht se Pattern SH.P.K. ka dorëzuar ofertë më të lirë dhe dokumente ekuivalente të mjaftueshme.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraparak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*