

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **MINISTRIA E PUNËVE TË BRENDSHME**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-26-7188-2-1-1**

Sa i përket tenderit për *“Avancimi dhe Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik për Patentë Shoferë dhe Nënshkrim Elektronik”*

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	PBC SH.P.K.	
NUI	810845985	
Adresa	Rruga Bekim Fehmiu, 91	
Vendi	Prishtinë	Digitally signed by 'C=SI, O=PBC S
Kodi postar	10000	Date: 2026.10.06 14:38:34 +02:00
Numri Telefonit	044467467	
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	Bashkim Selmani	
Adresa elektronike	bs@pbc.group	
Data e parashtrimit të ankesës	06.10.2026	

**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

Emri i avokatit

Adresa e plotë

Numri i Telefonit

Numri i faks-it

Adresa elektronike

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës].

Ankesa i përket grupeve:

“Avancimi dhe Mirëmbajtja e Sistemit Elektronik për Patentë Shoferë dhe Nënshkrim Elektronik”

Njoftimi për kontratë: 27.08.2026;

Formulari standard për korrigjimin e gabimeve në njoftimet e publikuara: 03.09.2026;

Formulari standard për korrigjimin e gabimeve në njoftimet e publikuara: 22.09.2026;

Kërkesa për sqarime të dosjes së tenderit: 10.09.2026;

Informacionet dhe sqarimet shtesë për dosjen e tenderit: 22.09.2026;

Kërkesa për rishqyrtim: 24.09.2026;
Vendimi mbi kërkesën për rishqyrtim: 28.09.2026;
Afati i fundit për dorëzimin e ofertave: 07.10.2026.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☐

Jo ☒

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

Kërkesa për rishqyrtim është dorëzuar më datë 24.09.2026, ndërsa vendimi i AK-së për kërkesën për rishqyrtim është publikuar më datë 28.09.2026.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7 i Ligjit për Prokurim Publik;
Neni 9.1 dhe neni 27.1 i Ligjit për Prokurim Publik;
Neni 28.1 dhe neni 28.8 i Ligjit për Prokurim Publik;
Neni 51.1 dhe neni 51.3 i Ligjit për Prokurim Publik;
Neni 69.1 dhe neni 69.4 i Ligjit për Prokurim Publik;
Neni 70 i Ligjit për Prokurim Publik;
Neni 19.1, neni 19.3 dhe neni 19.4 i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik;
Neni 25.17 i Rregullores Nr. 001/2022 për Prokurimin Publik.

** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

I. OBJEKTI DHE PRANUESHMËRIA E ANKESËS

PBC SH.P.K. paraqet këtë ankesë kundër Vendimit të Autoritetit Kontraktues (AK) të datës 28.09.2026, me të cilin është refuzuar Kërkesa për Rishqyrtim e datës 24.09.2026. Ankesa mbështetet në të njëjtat pretendime materiale të ngritura në procedurën paraprake; në këtë fazë kundërshtohet edhe arsyetimi konkret i AK-së, në përputhje me nenin 64.2 të Rregullores për Prokurimin Publik.

Thelbi i ankesës është i njëjtë në disa pika: dokumentet e tenderit lënë të hapur ose të pamatshëm një pjesë të objektit, vëllimit dhe kushteve të ekzekutimit, ndërsa operatorët duhet të japin çmim të prerë. Kjo krijon rrezik që ofertat të ndërtohen mbi supozime të ndryshme dhe të mos jenë realisht të krahasueshme.

II. ÇËSHTJA PROCEDURALE E AFATIT

Vendimi i AK-së është nxjerrë më 28.09.2026. Afati dhjetëditor për paraqitjen e ankesës në OSHP përfundon më 08.10.2026, ndërsa afati për dorëzimin e ofertave është lënë më 07.10.2026, ora 14:00. Pra, dorëzimi i ofertave përfundon para skadimit të periudhës së plotë për ushtrimin e mjetit juridik.

PBC nuk pretendon se çdo vendim refuzues krijon automatikisht një afat të ri 10-ditor për ofertim. Megjithatë, në rrethanat konkrete, për efektivitetin e mjetit juridik dhe veçanërisht nëse urdhërohen korrigjime materiale, afati i ofertimit duhet të mbetet pas përfundimit të 08.10.2026, pra më së hershmi më 09.10.2026, dhe të zgjatet më tej sa kërkohet nga natyra e korrigjimeve.

III. Dispozitat e shkelura

- Neni 7 i LPP-së - trajtimi i barabartë, mosdiskriminimi, transparenca dhe konkurrenca efektive;
- Neni 9.1 i LPP-së - përcaktimi paraprak i natyrës, përmasave të nevojës dhe specifikimeve funksionale;
- Neni 27.1 i LPP-së - Dosja e Tenderit duhet të përmbajë informatat, kushtet materiale dhe specifikimet relevante;
- Neni 28, veçanërisht paragrafi 8 - specifikimet funksionale/ekzekutuese duhet të jenë mjaftueshëm të sakta që tenderuesit të përcaktojnë lëndën e kontratës;
- Nenet 51 dhe 69 të LPP-së - kriteret e kapacitetit teknik/profesional duhet të jenë të nevojshme, relevante dhe proporcionale;
- Nenet 24, 63 dhe 64 të Rregullores për Prokurimin Publik - sqarimet/korrigjimet, vendimmarrja e AK-së dhe afatet për ankesë.

IV. FAKTET DHE PROVAT KYÇE NGA DOSJA

- Dosja e korrigjuar kërkon 50 copë “Nënshkrues Elektronikë”, ndërsa Aneksi 1 vetëm kërkon furnizimin dhe integrimin e pajisjeve që “përkrahin teknologjitë e reja”.
- Për 32 muaj mirëmbajtje, Aneksi 1 kërkon realizimin e kërkesave të reja sipas ARC-së, “çdo kërkesë shtesë” për ndryshime/zhvillime dhe plotësimin e kërkesave që dalin në vazhdimësi.
- Për API-të, dosja kërkon krijimin e çdo API-je që vjen si kërkesë gjatë kontratës, si dhe shtimin, modifikimin dhe konsumimin e API-ve sipas nevojave të ARC-së.

- Kontraktuesi duhet ta analizojë sistemin brenda 20 ditëve dhe ta avancojë brenda 4 muajve nga nënshkrimi, ndërsa gjendja e plotë e kodit dhe dokumentacionit ekzistues nuk është përcaktuar.
- Aneksi 1 përdor “Koha e Reagimit” për afatet 4 orë, 12 orë, 1 ditë dhe 5 ditë, ndërsa AK ka sqaruar se këto janë afate për zgjidhje përfundimtare; Draft Kontrata përdor termin “intervenim” dhe një afat tjetër 10-ditor për kërkesat.
- Draft Kontrata përcakton se çmimi është i prerë dhe nuk i nënshtrohet ndryshimeve.

V. PRETENDIMET ANKIMORE

Pretendimi 1 - Drejtimet “Shkenca Kompjuterike” duhet të pranojnë edhe drejtime ekuivalente

Fakti. Në dosjen e korigjuar, për Arkitektin e Softuerit, Zhvilluesin e Bazave të të Dhënave dhe Zhvilluesit e Softuerit (Programer) kërkohet diplomë në “Shkenca Kompjuterike”, pa formulimin “ose ekuivalente”. Në të njëjtën dosje, për Analistin e Projektit dhe Ekspertin Web API pranohet shprehimisht edhe drejtim ekuivalent.

Qëndrimi i AK-së. AK arsyeton se kriteret janë rishikuar, është pranuar Bachelor për disa pozita dhe është ulur përvoja profesionale, prandaj nuk gjen bazë për ndryshim të mëtejshëm.

Vlerësimi. Ky arsyetim nuk e adreson pretendimin e PBC-së. Çështja nuk lidhet më me nivelin Bachelor apo me vitet e përvojës, pasi këto kërkesa tashmë janë korigjuar nga AK-ja. Pretendimi ka të bëjë konkretisht me kufizimin e drejtimit akademik vetëm në “Shkenca Kompjuterike”.

AK-ja nuk ka dhënë arsyetim teknik pse diploma në **Inxhinieri Softuerike, Inxhinieri Kompjuterike, Teknologji Informative ose drejtime të tjera relevante dhe ekuivalente** nuk do të dëshmonte kompetencë të mjaftueshme për ushtrimin e këtyre roleve. Për më tepër, vetë Dosja e Tenderit pranon drejtime ekuivalente për role të tjera teknike të natyrës së afërt.

Prandaj, kufizimi vetëm në drejtimin “Shkenca Kompjuterike”, pa një arsyetim objektiv dhe të lidhur me detyrat konkrete të pozitës, nuk është i justifikuar dhe kufizon pa nevojë konkurrencën.

Baza ligjore. Nenet 7, 51 dhe 69 të LPP-së.

Provat. Dosja e korigjuar, fq. 17-18; Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.1; Vendimi i AK-së, fq. 5-6.

Kërkesa: Për pozitat ku aktualisht kërkohet vetëm diploma në “Shkenca Kompjuterike”, të pranohet edhe **diplomë në drejtim relevant ose ekuivalent**, përfshirë Inxhinieri Softuerike, Inxhinieri Kompjuterike, Teknologji Informative ose fusha të tjera të barasvlershme.

Pretendimi 2 - 50 pajisjet për nënshkrim elektronik nuk janë specifikuar mjaftueshëm

Fakti. Përshkrimi i Çmimeve kërkon 50 copë “Nënshkrues Elektronikë”. Aneksi 1 kërkon vetëm furnizimin dhe integrimin e tyre. Nga sqarimet rezulton se janë pajisje fizike USB që lidhen me PC dhe integrohen me SEPSH, por parametrat minimalë nuk janë reflektuar në dosje.

Qëndrimi i AK-së. AK konsideron se karakteristikat themelore janë sqaruar dhe se kërkimi i driver/SDK/API, certifikatave e elementeve të tjera do të përbënte nivel tjetër të detajimit teknik.

Vlerësimi. PBC nuk kërkon markë, model apo çdo hollësi teknike. Kërkohe minimumi funksional dhe teknik që e bën produktin të identifikueshëm, të çmueshëm dhe të verifikueshëm para ofertimit. Verifikimi vetëm gjatë zbatimit nuk e zëvendëson specifikimin paraprak të objektit.

Baza ligjore. Nenet 27 dhe 28 të LPP-së dhe kërkesa për specifikime të qarta e të matshme.

Provat. Përshkrimi i Çmimeve, fq. 21; Aneksi 1, fq. 25; Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.2; Vendimi i AK-së, fq. 6.

Kërkesa. Të përcaktohen kërkesat minimale funksionale dhe teknike, ndërfaqja e integritetit, kompatibiliteti, kërkesat e sigurisë/certifikimit kur janë të nevojshme, garancia dhe kriteret e pranimit/verifikimit, pa përcaktuar markë ose prodhues.

Pretendimi 3 - Furnizimi fizik duhet të pasqyrohet qartë në objektin e dokumenteve

Fakti. Aktiviteti është kategorizuar si kontratë për shërbime, ndërsa përfshin edhe furnizimin e detyrueshëm me 50 pajisje fizike për nënshkrim elektronik.

Vlerësimi. Çështja nuk qëndron në faktin se titulli i aktivitetit duhet të përmbajë çdo komponent të kontratës, por në nevojën që dokumentet e tenderit ta pasqyrojnë në mënyrë të qartë dhe të harmonizuar objektin real të kontratës. Furnizimi me 50 pajisje fizike duhet të jetë i identifikueshëm qartë si pjesë e detyrueshme e objektit kontraktual dhe e çmimit të ofertës, pa lënë hapësirë për interpretime të ndryshme ndërmjet dokumenteve.

Baza ligjore. Nenet 27 dhe 28 të LPP-së; **Provat.** Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.3; Vendimi i AK-së, fq. 6.

Kërkesa. Të harmonizohen Njoftimi për Kontratë, përshkrimi i objektit, Aneksi 1 dhe Përshkrimi i Çmimeve, duke përcaktuar qartë se furnizimi me 50 pajisje fizike për nënshkrim elektronik është pjesë e detyrueshme e objektit të kontratës dhe e çmimit të ofertës.

Pretendimi 4 - API-të dhe integrimet nuk kanë kufi të matshëm

Fakti. Aneksi 1 kërkon krijimin e API-ve “varësisht nga kërkesa e ARC”, krijimin e çdo API-je që paraqitet si kërkesë gjatë kontratës, shtimin/modifikimin e API-ve dhe konsumimin e API-ve të institucioneve të tjera sipas nevojës.

Qëndrimi i AK-së. AK deklaron se kjo nuk i jep të drejtë të kërkojë në mënyrë të pakufizuar sisteme ose shërbime jashtë objektit dhe se kontraktuesi mbetet i lidhur me sistemin dhe funksionalitetet e dosjes.

Vlerësimi. AK deklaron se detyrimi nuk është i pakufizuar, por nuk identifikon ku në Dosjen e Tenderit është përcaktuar kufiri i tij. Një kufizim që nuk është i shprehur në dokumentet e tenderit nuk mund të supozohet pas ofertimit. Për një çmim të prerë, duhet të ekzistojë së paku një minimum/maksimum i identifikueshëm ose një mekanizëm objektiv për punët jashtë fushëveprimit.

Baza ligjore. Nenet 7, 9.1, 27 dhe 28.8 të LPP-së.

Provat. Aneksi 1, fq. 25; Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.4; Vendimi i AK-së, fq. 7; Raportet OSHP nr. 2026/0645 dhe 2026/0692 si arsyetim teknik analog.

Kërkesa. Të përcaktohen integrimet e detyrueshme dhe/ose kufiri maksimal i integritimeve/API-ve, përgjegjësitë për dokumentacionin dhe qasjet, varësitë nga palët e treta, kriteret e pranimit dhe procedura për punët që tejkalojnë fushëveprimin e kontraktuar.

Pretendimi 5 - Mirëmbajtja dhe avancimet e reja kanë vëllim të papërcaktuar

Fakti. Për 32 muaj mirëmbajtje, Aneksi 1 kërkon realizimin e kërkesave të reja sipas ARC-së, "çdo kërkesë shtesë" për ndryshime dhe zhvillime të reja, si dhe plotësimin e kërkesave që dalin në vazhdimësi. Draft Kontrata përcakton çmim të prerë.

Qëndrimi i AK-së. AK arsyeton se kontrata nuk është ndërtuar si blerje e një sasive të caktuar orësh zhvillimi dhe se caktimi i një numri artificial orësh ose kërkesash nuk do të ishte domosdoshmërisht në përputhje me natyrën e shërbimit.

Vlerësimi. PBC nuk kërkon domosdoshmërisht numër artificial orësh. Kërkohet një kufi objektiv i detyrimit - në orë, ditë pune, kërkesa, funksionalitete, kategori kompleksiteti ose një kombinim të tyre - dhe procedurë për kërkesat jashtë këtij kufiri. Pa të, operatorë të ndryshëm mund të çmojnë vëllime materialisht të ndryshme nën të njëjtin çmim të prerë. Në këto rrethana, çmimi më i ulët nuk dëshmon domosdoshmërisht ofertë ekonomikisht më të favorshme, por mund të jetë rezultat i një supozimi më të ngushtë për vëllimin e detyrimeve që përfshihen në çmim.

Baza ligjore. Nenet 7, 9.1, 27 dhe 28.8 të LPP-së.

Provat. Aneksi 1, fq. 24-26; Draft Kontrata, neni 2.2; Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.5; Vendimi i AK-së, fq. 7; Vendimi OSHP 2025/0780 dhe raportet 2025/1198, 2026/0645, 2026/0692.

Kërkesa. Të përcaktohet vëllimi maksimal i matshëm; të ndahet qartë mirëmbajtja korrigjuese/ligjore nga zhvillimi i ri; dhe të përcaktohet procedura teknike/financiare për kërkesat jashtë fushëveprimit të kontraktuar.

Pretendimi 6 - Gjendja fillestare e kodit burimor dhe dokumentacionit nuk është përcaktuar

Fakti. AK ka konfirmuar vetëm ekzistencën e kodit burimor. Ndërkohë, OE duhet ta analizojë sistemin brenda 20 ditëve dhe ta avancojë brenda 4 muajve. Nuk është përcaktuar qartë nëse kodi është i plotë, i kompilueshëm, në versionin e fundit, i dokumentuar dhe i shoqëruar me databazën, konfigurimet, skriptet dhe materialet e nevojshme, as momenti i qasjes.

Qëndrimi i AK-së. AK arsyeton se këto të dhëna nuk rrjedhin automatikisht nga nenet 27 dhe 28 dhe se PBC nuk ka dëshmuar se mungesa e tyre e bën objektivisht të pamundur përgatitjen e ofertës.

Vlerësimi. Pretendimi nuk është se AK duhet të publikojë çdo fajll para ofertimit. Çështja është se një afat 4-mujor dhe një çmim fiks për avancimin e një sistemi ekzistues mund të çmohen në mënyrë të arsyeshme vetëm nëse gjendja fillestare teknike e sistemit është përcaktuar në masën e nevojshme ose nëse mungesat e saj trajtohen kontraktualisht. Gjendja e kodit ndikon drejtpërdrejt në resurse, afat dhe rrezik.

Baza ligjore. Nenet 9.1, 27 dhe 28.8 të LPP-së.

Provat. Aneksi 1, fq. 25; Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.6; Vendimi i AK-së, fq. 7-8; Raporti OSHP nr. 2026/0645 si arsyetim teknik analog.

Kërkesa. Të konfirmohet përmbajtja dhe gjendja minimale e materialeve që do t'i vihen në dispozicion kontraktuesit, momenti i qasjes dhe mënyra e trajtimit të mungesave/vonesave që nuk varen nga OE dhe ndikojnë në afatin 4-mujor.

Pretendimi 7 - SLA-ja dhe Draft Kontrata nuk janë të harmonizuara

Fakti. Aneksi 1 titullon kolonën “Koha e Reagimit”, ndërsa teksti thotë se “zgjidhja e problemeve” duhet të bëhet brenda 4 orëve, 12 orëve, 1 dite dhe 5 ditëve. AK ka sqaruar se këto afate nënkuptojnë zgjidhjen përfundimtare. Draft Kontrata, neni 3.1, përdor termin “intervenim” brenda 4 orëve dhe parashikon 10 ditë për realizimin e kërkesave.

Qëndrimi i AK-së. AK konsideron se sqarimi zyrtar është i mjaftueshëm dhe se ndryshimi i titullit të kolonës është çështje terminologjike që nuk provon shkelje.

Vlerësimi. “Reagim”, “intervenim” dhe “zgjidhje përfundimtare” nuk janë nocione të njëjta. Nëse sqarimi ndryshon kuptimin operacional të afatit, ai duhet të reflektohet në dokumentet që do të bëhen pjesë e kontratës. Përndryshe mbetet rreziku i zbatimit të ndryshëm gjatë ekzekutimit.

Baza ligjore. Nenet 27 dhe 28.8 të LPP-së.

Provat. Aneksi 1, fq. 23-24; Draft Kontrata, neni 3.1; Kërkesa për Rishqyrtim, pika 2.7; Vendimi i AK-së, fq. 8; raportet OSHP nr. 2026/0645 dhe 2026/0692 si arsyetim teknik analog.

Kërkesa. Të harmonizohen Aneksi 1 dhe Draft Kontrata dhe të përcaktohen qartë: koha e reagimit, intervenimit/rikthimit dhe zgjidhjes; orari i mbështetjes; momenti i fillimit dhe pezullimit të matjes; dhe trajtimi i vonesave që varen nga AK ose palët e treta.

VI. PRAKTIKA RELEVANTE E OSHP-së

PBC nuk pretendon se raportet e ekspertëve përbëjnë precedent formal detyrues. Ato paraqiten si arsyetim profesional për probleme të njëjta ose materialisht të ngjashme. Në veçanti, Vendimi i Panelit Shqyrtues në lëndën nr. 2025/0780 ka urdhëruar korrigjimin e Dosjes së Tenderit dhe zgjatjen e afatit kur objekti i mirëmbajtjes/avancimeve nuk ishte përcaktuar mjaftueshëm. Raportet nr. 2025/1198, 2026/0645 dhe 2026/0692 përdoren si prova profesionale plotësuese për kufijtë e mirëmbajtjes/zhvillimit, integritet/API-të dhe SLA-në.

Për këtë arsye, argumenti i AK-së se rastet e tjera nuk zbatohen “automatikisht” nuk e rrëzon relevancën e tyre. Nëse AK pretendon se rasti konkret është materialisht i ndryshëm, duhet të identifikojë dallimin që e bën të pranueshme këtu një kërkesë që mbetet pa kufi të matshëm.

VII. INTERESI JURIDIK DHE DËMI I MUNDSHËM

PBC ka interes të drejtpërdrejtë juridik dhe ekonomik për të ofertuar në kushte të barabarta. Paqartësitë e kontestuar krijojnë rrezik të eliminimit për kritere të formuluar ngushtë, si dhe rrezik të nënvlerësimit ose mbivlerësimit të kostos dhe marrjes së detyrimeve të pacaktuara brenda një çmimi të prerë. Kjo cenon përgatitjen e ofertës dhe krahasueshmërinë reale të saj me ofertat e operatorëve të tjerë.

VIII. KËRKESA DREJTUAR OSHP-së

- Ta aprovojë ankesën e PBC SH.P.K. si të bazuar;
- Ta anulojë Vendimin e AK-së të datës 28.09.2026 në pjesët që lidhen me pretendimet e aprovuara;

- Ta obligojë AK-në që, për pozitat ku kërkohet vetëm drejtimi “Shkenca Kompjuterike”, të pranojë edhe drejtime relevante ose ekuivalente;
- Ta obligojë AK-në të përcaktojë specifikimet minimale funksionale dhe teknike të 50 pajisjeve për nënshkrim elektronik;
- Ta obligojë AK-në të harmonizojë Njoftimin për Kontratë, përshkrimin e objektit, Aneksin 1 dhe Përshkrimin e Çmimeve, duke përcaktuar qartë se furnizimi me 50 pajisje fizike është pjesë e detyrueshme e objektit dhe e çmimit të ofertës;
- Ta obligojë AK-në të përcaktojë kufijtë e matshëm të API-ve/integrimeve dhe procedurën për punët që tejkalojnë fushëveprimin e kontraktuar;
- Ta obligojë AK-në të përcaktojë vëllimin maksimal të mirëmbajtjes/avancimeve dhe procedurën teknike/financiare për kërkesat jashtë fushëveprimit;
- Ta obligojë AK-në të përcaktojë gjendjen minimale të kodit/dokumentacionit ekzistues dhe mekanizmin për mungesat që ndikojnë në afatin 4-mujor;
- Ta obligojë AK-në të harmonizojë SLA-në me Draft Kontratën;
- Ta mbajë aktivitetin të pezulluar gjatë shqyrtimit dhe, pas çdo korrigjimi/sqarimi material, të urdhërojë publikimin e B54 dhe caktimin e një afati të ri të ofertimit që respekton afatet ligjore dhe u jep OE-ve kohë të mjaftueshme për reflektimin e ndryshimeve.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet materiale dhe jomateriale që i janë shkaktuar ose që mund t'i shkaktohen parashtruesit si pasojë e shkeljeve të pretenduara do të përcaktohen pas realizimit të një ekspertize përkatëse financiare.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*