

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: MIN.E BUJQËSISË, PYLLTARISË DHE ZHVILL. RURAL

Për Aktivitetin e Prokurimit:

Nr i Prokurimit	203-26-5927-2-2-1
Nr i brendshëm	

Sa i përket tenderit për: "Blerja e farave për prodhimin e fidaneve për vitin 2027 dhe mirembajtja e fidaneve për vitet 2027-2028".

ANKESË

SEMENARNA SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

LIVAGJE MAGJ.PRISHTINË-SHKUP, 14000, LIPJAN, Kosovë

(Adresa)

LIPJAN

14 000

(Vendi)

(Kodi postar)

045/420508

(Numri Telefonit)

(Numri i Faks-it)

ARBEN ZOGAJ

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

Semenarna.zogaj@gmail.com

(Adresa elektronike)

12.10.2026

(Data e parashtrimit të ankesës)


(Nënshkrimi dhe vula)



**Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës”, “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë: 21.07.2026

Hapja e ofertave: 11.08.2026

Njoftimi mbi vendimin e AK-së: 30.09.2026

Kërkesa për rishqyrtim me dt.02.10.2026

Vendimi për refuzim të kërkesës për rishqyrtim i dt. 06.10.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po

☐

Jo

☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po

☒

Jo

☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po

☒

Jo

☐

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 1 i LPP-së

Neni 7 i LPP-së

Neni 56.3 i LPP-së

Neni 59 i LPP-së

Neni 60 i LPP-së

Neni 62 i LPP-së

Neni 69 i LPP-së

Neni 40 i Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik

Neni 43 i Rregullores Nr.001/2022 për Prokurim Publik.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar, ne me dt. 30.09.2026 kemi pranuar njoftimin mbi vendimin e AK-së, ku është anuluar aktiviteti i prokurimit, kurse neve na është dërguar letra standarde për tenderues të eliminuar, me

arsyetimin si në vijim:

Pas analizimit të dokumentacionit të dorëzuar nga ana e OE, përkatësisht kontratave dhe paramasave përkatëse, AK ka konstatuar se kontratat e paraqitura nga OE janë kryesisht kontrata për furnizim dhe nuk dëshmojnë përvojën e nevojshme në realizimin e kontratave të natyrës dhe kompleksitetit të kërkuar në këtë procedurë.

Kjo vlerësohet veçanërisht duke pasur parasysh se mbi 70% e punëve dhe shërbimeve që parashihen të realizohen në kuadër të kësaj kontrate kanë të bëjnë me mbjelljen dhe mirëmbajtjen e fidanëve, të cilat kërkojnë përvojë konkrete dhe të dëshmuar në rrealizimin e shërbimeve të ngjashme. Prandaj, kontratat dhe paramasat e dorëzuara nga OE nuk paraqesin dëshmi të mjaftueshme për përvojën dhe kapacitetin teknik e profesional për implementimin e kontratës që AK synon të realizojë.

Rrjedhimisht, AK konsideron se OE nuk e përmbush kërkesën e përcaktuar lidhur me kapacitetin teknik dhe profesional dhe, për këtë arsye, oferta e tij konsiderohet e papërgjegjshme dhe eliminohet nga procedura e prokurimit.

AK-ja na ka eliminuar me arsyetimin se kontratat e paraqitura janë kryesisht kontrata për furnizim dhe se nuk dëshmojnë përvojën e nevojshme në mbjelljen dhe mirëmbajtjen e fidanëve, mirëpo ky arsyetim nuk qëndron, për arsye që po i shpjegojmë në vijim.

Dosja e tenderit, tek Kërkesa 1, ka kërkuar që operatori ekonomik të ketë **kontrata të natyrës së ngjashme**, të përfunduara në tri vitet e fundit dhe me vlerë jo më pak se 171,000.00 €, pra askund nuk është specifikuar që këto kontrata të jenë për mbjellje dhe mirëmbajtje fidanësh, që të përmbajnë shërbime apo që kontratat e furnizimit të mos pranohen. Kjo është kërkesa mbi të cilën ne e kemi përgatitur ofertën dhe e vetmja mbi të cilën AK ka të drejtën të bëjë vlerësimin e ofertave. Prandaj përderisa AK, pas hapjes së ofertave kërkon përvojë konkrete në mbjellje dhe mirëmbajtje, në këtë rast vlerësimi i ofertës tonë nuk është bërë në harmoni me kërkesën e dosjes, por po vendos një kërkesë të re dhe në këtë rast ne po eliminohe mi në kundërshtim me nenin 56.3 të LPP-së. Në nenin 56.3 të LPP-së, specifikohet qartë *“3.Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit”*.

Pra pasi që kërkesë e dosjes së tenderit nuk ka qenë që OE ofertues duhet të dëshmojnë se kanë të përfunduara kontrata të natyrës së njëjtë, atëherë kuptohet qartë se ne jemi eliminuar në kundërshtim me dispozitën e lartcekur.

Dosja ka kërkuar kontrata të natyrës së ngjashme dhe jo të natyrës së njëjtë, dhe dallimi mes këtyre dy koncepteve është thelbësor, sepse kontratë e ngjashme është ajo që ka lidhje të drejtpërdrejtë me lëndën e prokurimit, e jo ajo që është identike me të. Kontratat e prezantuara nga ana jonë, janë qartazi të natyrës së ngjashme me këtë aktivitet të prokurimit, lënda e të cilit është blerja e farave dhe e materialit për prodhimin e fidanëve, si dhe kryerja e punëve në fidanishte. Me kontratën nr. 203-24-8343-1-2-1/C196, të lidhur pikërisht me këtë autoritet kontraktues, të njëjtin e kemi furnizuar me fara dhe repromaterial për prodhimin e fidanëve në Fidanishten e Pejës, ndërsa materialet e furnizuara atëherë janë të njëjtat që kërkohen edhe në këtë tender, si humusi, Previkur, Kaptan Zeneka 88 WP, çorba bordolike, Neopetroid 10.00, rrjeta për hijezim 70%, helmi për brejtës, plasmasi, insekticidi Mosopilan, manill-spaga dhe dorezat e punës. Po ashtu, me kontratën nr. 33600-22-12458-1-1-1/C200 me Shërbimin Korrektues të Kosovës, ne si kompani kemi furnizuar fara, plehra, herbicide, insekticide dhe artikuj të tjerë për prodhim bujqësor, dhe sipas referencës së lëshuar nga ky institucion e kemi realizuar kontratën me sukses dhe pa asnjë vërejtje.

Gjithashtu nuk qëndron as pohimi i AK-së se kinse kontratat tona kanë qenë vetëm furnizim, sepse

në kuadër të kontratës C196 ne kemi kryer edhe riparimin e serës, me ndërrimin e plasmasit dhe mbulimin në sipërfaqe prej 1000 m², që është punë e kryer në vetë fidanishten dhe në të njëjtën serë ku, sipas këtij tenderi, do të bëhet hedhja e farës në kaseta dhe rritja e fidanëve. Këtë punë AK-ja e ka pranuar pa asnjë vërejtje me Raportin e Pranimit të datës 05.12.2024, të nënshkruar nga Menaxheri i Kontratës dhe nga Mbikëqyrësi, që do të thotë se AK ka në dorë dokumentin e vet, i cili vërteton se ne kemi punuar në këtë fidanishte dhe e kemi kryer punën sipas kontratës.

AK-ja pretendon gjithashtu se kontratat tona nuk dëshmojnë "kompleksitetin e kërkuar", edhe pse dosja e tenderit nuk ka përcaktuar asnjë kriter për kompleksitetin dhe i vetmi kriter i matshëm ka qenë vlera minimale prej 171,000.00 €. Ne e kemi dëshmuar me kontrata të natyrës së ngjashme në vlerë të përgjithshme prej 206,234.70 €, pra mbi vlerën e kërkuar, pa i përfshirë këtu edhe kontratat tjera të cilat i kemi prezantuar dhe AK në letrën standarde të eliminimit nuk e ka kontestuar as këtë vlerë, as afatin e realizimit e as dokumentet e dorëzuara, por ka kontestuar vetëm natyrën e kontratave, duke e krahasuar atë me një kriter që nuk ekziston në dosjen e tenderit.

Prandaj kur kemi parasysh të gjitha të lartcekurat, kuptohet qartë se eliminimi ynë nga ky aktivitet i prokurimit nuk është në përputhje as me kërkesën e dosjes së tenderit e as me Ligjin për Prokurimin Publik.

Ne pajtohemi me arsyet e AK-së për eliminimin e **OE RIJAZ GROUP SH.P.K.**, pasi që siç ka konstatuar edhe AK-ja i njëjti është i papërgjegjshëm për faktet si në vijim:

Kërkesa 1. Operatori Ekonomik duhet të ketë kontrata të natyrës të ngjashme - përfunduara, në periudhën e fundit tre vjeçare nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë dhe atë jo më pak se 171,000.00€

Ju nuk keni dorzuar asnjë liste të kontratave apo dëshmi: referenca apo raporte pranimi për përfundimin e kontratave të kërkuara në FDT, andaj AK ju ka konsideruar si të pa përgjegjshëm.

Ne me dt.06.10.2026 kemi pranuar vendimin për refuzimin e kërkesës sonë për rishqyrtim, mirëpo sqarojmë se arsyetimi i tij është i pabazuar dhe vetëm e konfirmon se jemi eliminuar në bazë të një kriteri që nuk ekziston në dosjen e tenderit.

AK në vendimin e saj pranon shprehimisht se **"Dosja e Tenderit ka kërkuar kontrata të natyrës së ngjashme"**, por më pas pretendon se kontratat tona nuk pranohen sepse janë kontrata furnizimi, ndërsa "kjo lëndë nga fillimi është caktuar si shërbim dhe jo furnizim".

Sqarojmë, se në dosjen e tenderit askund nuk është përcaktuar që kontratat e natyrës së ngjashme duhet të jenë kontrata për shërbime. Askund nuk thuhet që kontratat e furnizimit nuk pranohen. Klasifikimi i lëndës si shërbim apo furnizim është çështje procedurale e AK-së dhe jo kriter kualifikimi për operatorët ekonomik, pasi që OE ofertojnë konform kërkesave të dosjes së tenderit. Për më tepër, vetë titulli i lëndës, përkatësisht fillon me "Blerja e farave për prodhimin e fidanëve", që do të thotë se furnizimi është pjesë përbërëse e kësaj kontrate. Edhe pretendimi kinse përqindja "mbi 70%" e shërbimeve është në këtë projekt, nuk është e përcaktuar si kriter në dosje të tenderit se kontratat duhet të ofrohen si përvojë në shërbime. Kjo do të thotë se pjesa e parë e këtij aktiviteti të prokurimit është pikërisht furnizimi me fara dhe material për prodhimin e fidanëve.

Nga kërkesa e dosjes së tenderit kuptohet se duhet të merren parasysh kontratat që kanë të bëjnë edhe me furnizime të produkteve që kërkohen në këtë tender e po ashtu edhe shërbimet që duhet të kryhen në këtë tender. Pra nuk ekziston si kërkesë që të merren parasysh kontrata përfunduar vetëm në lëminë e shërbimeve siç pretendon AK-së.

AK-ja në vendimin e saj e ka cekur se nuk ka shtuar kriter të ri, sepse nuk ka kërkuar qarkullim, ISO apo numër punëtorësh, por një arsyetim i tillë është i paqëndrueshëm sepse kriter i ri është

edhe ngushtimi i një kërkesë ekzistuese përtej tekstit decidiv të saj, pra shndërrimi i “kontratave të natyrës së ngjashme” në “kontrata për shërbime agroteknike”. Pikërisht këtë e ndalon neni 56.3 i LPP-së, por që autoriteti kontraktues nuk e ka marr parasysh fare këtë fakt.

Gjithashtu autoriteti kontraktues e ka cekur se “OE e pranon edhe vetë gjatë kërkesës për rishqyrtim se kontratat paraprake ... kanë qenë vetëm për furnizim dhe nuk e ka përfunduar asnjë lloj shërbimi”. Ky arsyetim i AK-së është i pavërtetë, sepse ne në kërkesë për rishqyrtim kemi pretenduar të kundërtën, madje i jemi referuar një kontratë e cila ka pasur edhe shërbime të pranuar nga vetë AK-ja me Raportin e Pranimi të datës 05.12.2024, e ku AK-ja nuk e konteston as ekzistencën, as vërtetësinë e këtij raporti. Fjala është për kontratën nr. 203-24-8343-1-2-1/C196, të lidhur pikërisht me këtë autoritet kontraktues. Kjo kontratë dëshmon se ne kemi përvojë edhe në shërbime, mirëpo pavarësisht kësaj kontratë konsiderojmë se edhe nëse kontratat janë të gjitha për furnizime atëherë këto kontrata konsiderohen të ngjashme duke marr për bazë kërkesën e dosjes së tenderit.

Kur kemi parasysh të lartcekurat, kuptohet qartë se vendimi i AK-së është i paqëndrueshëm dhe në kundërshtim të plotë me nenin 56.3 të LPP-së, pasi që na ka eliminuar nga aktiviteti i prokurimit duke përmendur kërkesa të cilat nuk kanë qenë të specifikuar në dosje të tenderit, duke interpretuar kërkesën e dosjes së tenderit sipas dëshirës së tyre.

Duke u bazuar në dëshmitë dhe faktet që u cekën më lartë rezulton se ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i tenderëve nuk është bërë në harmoni me nenin 59 të LPP-së dhe njëkohësisht nuk është respektuar edhe kriteri kryesor për dhënie të kontratës, **e që ka qenë tenderi i përgjegjshëm me çmim më të ulët sipas neni 60 paragrafi 1.1 i LPP-së.**

Gjithashtu nuk është respektuar edhe neni 7 i LPP-së, sepse ne jemi diskriminuar duke mos na shpallur fitues edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FTD-së dhe të njoftimit për kontratë. Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *“Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo- diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë transparente”*.

Anulimi i aktivitetit të prokurimit është bërë në kundërshtim me nenin 62 të LPP-së dhe nenin 43 të RRPP Nr.001/2022 sepse nuk janë plotësuar asnjëra prej kushteve të përcaktuara në këto dispozita duke pasur parasysh që ne jemi ofertues i përgjegjshëm.

Gjatë zhvillimit të kësaj procedure nuk është marr në konsideratë edhe neni 1 i LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Duke u bazuar në të gjitha dëshmitë dhe faktet të cilat u cekën më lartë, kërkojmë nga OSHP që të nxjerrni:

VENDIM

APROVOHET, si e bazuar ankesa e SEMENARNA SH.P.K.

ANULOHET njoftimi mbi vendimin e AK-së (B58) për anulimin e aktivitetit të prokurimit dhe lënda të kthehet në

RIVLERËSIM dhe gjatë rivlerësimit, ekzaminimi, vlerësimi dhe krahasimi i ofertave të bëhet në harmoni me kërkesat e dosjes së tenderit, njoftimit për kontratë dhe konform dispozitave të LPP-së.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Neve si Operator Ekonomik na janë bërë dëme materiale për përgatitjen dhe dorëzimin e ofertës, për kërkesën për rishqyrtim, ankesës në vlerë prej 5,000.00 euro.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.