

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA E PEJES**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **Nr i prokurimit 635-26-318-2-1-1**
Nr i brendshëm 635/26/001/211

Sa i përket tenderit për **Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave)**
zyrtare të **SHCK-së në Komunën e Pejës**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

"SEFERI- MONT" SH.P.K.,
(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Rr UÇK nr.55, 30000,
(Adresa)
Pejë, Kosovë
(Vendi)

3000000
(Kodi postar)

+383 44125493
(Numri Telefonit)

810197253
(Numri i Faks-it)

NEDI JUSAJ
(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

s-petrol@hotmail.com
(Adresa elektronike)

27.07.2026
(Data e parashtrimit të kërkesës)



*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar " Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Kronologjia e zhvillimit të procedurës së prokurimit

- 03.02.2026 – Autoriteti Kontraktues ka publikuar Njoftimin për Kontratë.
- 16.03.2026 – Është bërë dorëzimi dhe hapja e ofertave të operatorëve ekonomikë.
- 18.03.2026 – Autoriteti Kontraktues ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues.
- 26.03.2026 – Autoriteti Kontraktues ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin për Anulimin e aktivitetit të prokurimit.
- 13.05.2026 – Autoriteti Kontraktues ka publikuar sërish Njoftimin mbi Vendimin për Anulimin e aktivitetit të prokurimit.
- 17.06.2026 – Autoriteti Kontraktues ka kërkuar nga operatorët ekonomikë vazhdimin e validitetit të ofertave dhe sigurimit të ofertave.
- 18.06.2026 – Ne, si Operator Ekonomik, kemi dorëzuar vazhdimin e validitetit të ofertës dhe sigurimit të ofertës, në përputhje me kërkesën e Autoritetit Kontraktues.
- 14.07.2026 – Autoriteti Kontraktues ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (Formulari B58).
- 14.07.2026 – Ne kemi paraqitur kërkesë për qasje në dokumentet e procedurës së prokurimit, me qëllim të verifikimit të ligshmërisë së vendimit.
- 15.07.2026 – Na është mundësuar qasje e plotë dhe e pandaluar në dokumentacionin e procedurës, me ç'rast kemi tërhequr dhe shqyrtuar dokumentacionin e ofertave të operatorëve të tjerë ekonomikë, mbi bazën e të cilit janë identifikuar shkeljet e evidentuara në këtë kërkesë për rishqyrtim.
- 17.07.2026 – Kemi bere Kerkes per Rishqyrtim pran Autoritetit Kontraktues Komuna e Pejës
- 20.07.2026 – Na është rrefuzuar kerkesa per rishqyrtim te bere nga ana jone.

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☒

Jo ☐

Hapja e Ofertat jane dorezuar me date: 16.03.2026

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Operatori Ekonomik ankues, "SEFERI-MONT" SH.P.K., në lidhje me këtë procedurë të prokurimit, bazuar në dispozitat e nenit 108/A të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), ka parashtruar kërkesë për rishqyrtim më datë **17.07.2026**, në të cilën ka paraqitur fakte dhe argumente që dëshmojnë shkelje ligjore.

Pavarësisht kësaj, Zyra e Prokurimit dhe zyrtarët përgjegjës, me vendimin e datës **20.07.2026**, e kanë refuzuar kërkesën për rishqyrtim dhe kanë lejuar vazhdimin e procedurës, pavarësisht shkeljeve ligjore të evidentuara.

Për më tepër, në vendimin e tyre nuk është trajtuar asnjëri prej pretendimeve tona ankimore, ashtu siç kërkohet shprehimisht nga neni 108/A i Ligjit për Prokurimin Publik (LPP).

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Konsiderojmë se Autoriteti Kontraktues, gjatë zhvillimit të kësaj procedure të prokurimit, duke filluar nga publikimi i Njoftimit për Kontratë e deri te publikimi i **Formularit B58** –

Njoftimi mbi Vendimin, ka shkelur dispozitat e mëposhtme të Ligjit për Prokurimin Publik dhe legjislacionit sekondar:

- **Nenin 1** të Ligjit për Prokurimin Publik (Qëllimi i Ligjit);
- **Nenin 7** të Ligjit për Prokurimin Publik (Barazia në Trajtim / Mosdiskriminimi);
- **Nenin 27** të Ligjit për Prokurimin Publik (Dosja e Tenderit);
- **Nenin 28** të Ligjit për Prokurimin Publik (Specifikimet Teknike);
- **Nenin 59** Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve
- **Nenin 65** Pranueshmëria e Kandidatëve ose Tenderuesve
- **Nenin 66** Aftësia Teknike dhe/ose Profesionale
- **Nenin 72** të Ligjit për Prokurimin Publik (Dokumentacioni dhe Informacionet Shtesë);
- **Neni 108/A** – Zgjidhja preliminare e mosmarreveshjeve
- **Neni 130**- Ndikimi i paligjeshëm.

Rregullorja me nr. 001/2022, për Prokurim Publik Versioni i konsoliduar

- **Nenin 19** të Rregullores për Prokurimin Publik (Specifikimet Teknike);
- **Nenin 40** të Rregullores për Prokurimin Publik (Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve);
- **Udhëzuesin Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik**, konkretisht **nenin 10**, lidhur me sqarimin e tenderëve gjatë procesit të vlerësimit.

Shkeljet konsistojnë, ndër të tjera, në moszbatimin e kërkesave të Dosjes së Tenderit, pranimin e ofertave që nuk i plotësojnë kërkesat administrative dhe teknike, trajtimin e pabarabartë të operatorëve ekonomikë, mosrespektimin e specifikimeve teknike të detyrueshme, tolerimin e mangësive që nuk mund të korrigjohen sipas Ligjit për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesit përkatës, si dhe mosrespektimin e parimeve të transparencës, proporcionalitetit, konkurrencës së drejtë dhe sigurisë juridike gjatë zhvillimit të procedurës së prokurimit.

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Të nderuar,

Autoriteti Kontraktues – Komuna e Pejës, përkatësisht Zyra e Prokurimit, në kuadër të kësaj procedure të prokurimit, fillimisht më datë 14.07.2026 ka publikuar Njoftimin mbi Vendimin e Autoritetit Kontraktues (Formulari B58), me të cilin ka rekomanduar për dhënie të kontratës një operator ekonomik të përgjegjshëm.

Kundër këtij vendimi, ne si operator ekonomik, më datë 17.07.2026, kemi parashtruar kërkesë për rishqyrtim, duke paraqitur prova dhe fakte që dëshmojnë veprime në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik.

Megjithatë, Autoriteti Kontraktues – Komuna e Pejës, me vendimin e datës 20.07.2026, e ka refuzuar kërkesën tonë për rishqyrtim si të pabazuar, ndonëse në arsyetimin e vendimit nuk ka trajtuar asnjërin prej pretendimeve tona ankimore.

Për rrjedhojë, bazuar në nenin 109 të Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), paraqesim faktet dhe argumentet tona si më poshtë:

Pretendimi Ankimore 1.

Pretendim lidhur me mosplotësimin e kriterit të përvojës së ngjashme nga **OE Gentian Sakaj B.I.**

Operatori Ekonomik Gentian Sakaj B.I. nuk i përmbush kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit dhe si rrjedhojë rekomandimi i tij për dhënie të kontratës është në kundërshtim me nenet 65 dhe 66 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, të ndryshuar dhe plotësuar.

Në Dosjen e Tenderit është përcaktuar qartë:

Kërkesa 1:

Operatori Ekonomik duhet të ofrojë dëshmi se ka përfunduar me sukses kontrata për projekte të ngjashme (servisim i automjeteve) në vlerë minimale prej 130,000.00 euro gjatë 3 (tri) viteve të fundit, duke llogaritur periudhën nga data e publikimit të Njoftimit për Kontratë. Në rast të grupit të operatorëve ekonomikë, udhëheqësi i grupit duhet të ketë realizuar së paku 50% të vlerës së kërkuar të kontratave të ngjashme.

Dëshmia 1:

Operatori Ekonomik është obliguar të dorëzojë listën e kontratave të realizuara sipas Aneksit 6 të Dosjes së Tenderit, duke specifikuar titullin e kontratës, vlerën e kontratës, datën e përfundimit dhe përfituesin, si dhe t'i bashkëngjisë referencat ose procesverbalet që dëshmojnë kryerjen e punëve. Për kontratat e realizuara në sektorin privat kërkohet gjithashtu dëshmi e pagesave përmes bankës.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar nga OE i propozuar për kontratë rezulton se ai nuk arrin të dëshmojë kontrata të natyrës së ngjashme në vlerën minimale të kërkuar prej 130,000.00 euro, siç kërkohet nga Dosja e Tenderit.

Autoriteti Kontraktues vetë ka konstatuar se kontrata me Policinë e Kosovës në vlerë prej 4,780.00 euro nuk mund të konsiderohet kontratë e natyrës së njëjtë me objektin e prokurimit dhe, rrjedhimisht, nuk mund të llogaritet në përmbushjen e kriterit të përvojës së ngjashme.

Po ashtu, kontrata me Komunën e Dragashit nuk është në përputhje të plotë me kërkesat e Dosjes së Tenderit, pasi nuk dëshmohet se ka qenë e përfunduar me sukses brenda periudhës relevante të kërkuar. Duke pasur parasysh se hapja e ofertave është zhvilluar më 16.03.2026, kjo kontratë nuk mund të konsiderohet si kontratë e përfunduar dhe e realizuar në kuptim të kërkesës së Dosjes së Tenderit.

Vetë lista e kontratave të dorëzuara nga OE tregon se vlera e kontratave të pretenduara si të ngjashme arrin në 92,174.65 euro. Nëse nga kjo shumë zbritet vlera prej 4,780.00 euro e kontratës me Policinë e Kosovës, e cila nuk konsiderohet kontratë e natyrës së njëjtë, atëherë vlera e mbetur është dukshëm më e ulët se pragu minimal prej 130,000.00 euro i kërkuar nga Dosja e Tenderit.

Për rrjedhojë, OE Gentian Sakaj B.I. nuk ka arritur të dëshmojë përvojën e kërkuar profesionale dhe teknike sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit dhe nuk i plotëson kriteret e kualifikimit të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Në bazë të nenit 65 të LPP-së, operatorët ekonomikë duhet të dëshmojnë kapacitetin e tyre teknik dhe profesional në përputhje me kriteret e përcaktuara në dosjen e tenderit, ndërsa sipas nenit 66 të LPP-së, Autoriteti Kontraktues është i obliguar të vlerësojë dhe verifikojë në mënyrë rigoroze përmbushjen e këtyre kërkesave para dhënies së kontratës.

Duke qenë se OE i propozuar për kontratë nuk ka dëshmuar vlerën minimale të kontratave të ngjashme prej 130,000.00 euro dhe nuk ka përmbushur plotësisht kërkesat e Dosjes së Tenderit, rekomandimi për shpërblim të kontratës është i pabazuar në kriteret e përcaktuara dhe përbën shkelje të dispozitave të LPP-së dhe të parimeve themelore të trajtimit të barabartë, transparencës dhe konkurrencës së ndershme në procedurat e prokurimit publik.

Prandaj, kërkojmë që ankesa jonë të aprovohet, të anulohet vendimi për dhënie të kontratës ndaj OE Gentian Sakaj B.I. dhe Autoriteti Kontraktues të rivlerësojë ofertat në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik

Nr.	Titulli	Emri AK/Biznesit	Numri prokurimit/fiskal	Data e fillimit	Data e përfundimit	Vlera e shërbimeve
1	Furnizim me pajisje për diagnozë kompjuterike për automjetet në autoservisin e Flotës Operative	POLICIA E KOSOVËS	214-24-7563-135	14.08.2024	11.10.2024	4,780.00 €
2	"Servisimi dhe riparimi i veturës zyrtare të ASHAK-ut - Peugeot 508"	AKADEMIA E SHKENCAVE DHE ARTEVE E KOSOVËS	231-24-4664-236	10.06.2025	24.06.2024	1,979.25 €
3	"041" Furnizimi, montimi dhe vënia në punë e komplet motorrit të automjetit FORD FAC Transit Custom (vetura e dializës së Q.K.M.F. Dragash)	KOMUNA DRAGASH	621-2024-5847-136	15.07.2024	04.11.2024	6,490.00 €
4	Rregullimi i vetures se aksidentuar	POSTA E KOSOVES	vetak-24-6029-2-3-6	09.07.2024	12.08.2024	2,395.40 €
5	Mirëmbajtja dhe servisi i automjeteve për pjesët që nuk janë të kontraktuara - Ritenderim	GIJKATA KUSHTETUESE E REPUBLIKËS SË KOSOVËS	243238-24-10978-2-3-6	06.11.2024	13.11.2024	2,050.00 €
6	Lënda „Servisimi dhe mirëmbajtja e të gjitha Automjeteve të Spitalit Ferizaj” Numri i Prokurimit 041-2024	SPITALI I PËRGJITHSHËM FERIZAJ	220-24-13006-2-2-1	13.02.2025	24.06.2025	14,480.00 €
7	Servisimi i automjeteve ne K.K. Dragash (24 muaj) - Ri tenderim	KOMUNA DRAGASH	621-23-12149-2-1-1	21.03.2024	22.10.2025	60,000.00 €
GJITHSEJ:						92,174.65 €

11.11.2025

GENTIAN SAKAJ B.I.
GENTIAN SAKAJ B.I.
GENTI
AUTOSERVIS

Pretendimi Ankimore 2.

Lidhur me kontratën e paraqitur nga OE **Gentian Sakaj B.I.**

Po ashtu, OE **Gentian Sakaj B.I.**, si operator ekonomik i propozuar për dhënie të kontratës, ka paraqitur si dëshmi një kontratë e cila është nënshkruar nga i njëjti person në cilësinë e të dyja palëve kontraktuese, përkatësisht nga z. Gentian Sakaj si pronar i biznesit dhe njëkohësisht si pala tjetër kontraktuese.



Një dokument i tillë nuk mund të konsiderohet kontratë e vlefshme për qëllime të dëshimit të përvojës së ngjashme, pasi mungon elementi themelor i marrëdhënies kontraktore ndërmjet dy palëve të ndryshme. Në këto rrethana, kemi të bëjmë me një dokument të nënshkruar nga i njëjti person me vetveten, i cili nuk krijon një raport juridik kontraktor dhe, për rrjedhojë, nuk mund të shërbejë si dëshmi e vlefshme për përmbushjen e kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Për më tepër, edhe vetë Autoriteti Kontraktues, gjatë procesit të vlerësimit, ka konstatuar se kjo kontratë nuk mund të merret në konsideratë, duke e përjashtuar atë nga vlerësimi i përvojës së OE-së. Ky konstatim vërteton se dokumenti në fjalë nuk është në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe nuk plotëson kriteret e përcaktuara për dëshmimin e kontratave të ngjashme.

Rrjedhimisht, pranimi ose marrja në konsideratë e kësaj kontrate do të ishte në kundërshtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit, si dhe me nenin 65-dhe -nenin 66 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, të cilat obligojnë operatorët ekonomikë të dëshmojnë përmbushjen e kriterëve të kualifikimit me dokumente të vlefshme, autentike dhe të besueshme. Një kontratë e nënshkruar nga i njëjti person në të dyja anët nuk mund të konsiderohet provë e besueshme për përvojë të mëparshme dhe, si e tillë, nuk duhet të prodhojë asnjë efekt juridik në procedurën e prokurimit.

Pretendimi Ankimor 3.

Pretendimi Ankimor – Mosplotësimi i Formularit për Vazhdimin e Validitetit të Ofertës nga OE KRASNIQI SERVICE

Operatori Ekonomik KRASNIQI SERVICE nuk i ka përmbushur kërkesat e përcaktuara në Nenin 59 dhe Nenin 72 të Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik (LPP)**, si dhe ka vepruar në kundërshtim me Udhëzuesin Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr. 001/2023 për Prokurimin Publik, konkretisht Nenin 10 – Sqarimi i tenderëve gjatë procesit të vlerësimit të tenderëve.

UDHËZUES NR. 002/2024, PËR PLOTËSIM NDRYSHIMIN E UDHËZUESIT NR. 001/2023 PËR PROKURIMIN PUBLIK

Dëshmitë mbi gjendjen ekonomike dhe financiare nuk përmbushin kërkesat minimale	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	68
Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon	Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm	Kusht administrativ
Lista e çmimeve është plotësuar por nuk është nënshkruar (tenderët e	Refuzo tenderin pa kërkuar	Kusht administrativ

Gjatë procedurës së prokurimit, Autoriteti Kontraktues ka kërkuar nga operatorët ekonomikë vazhdimin e validitetit të ofertës dhe të sigurimit të ofertës, duke përcaktuar qartë se operatorët ekonomikë duhet ta plotësojnë **PJESËN C – Formulari për Vazhdimin e Validitetit**.

Megjithëse OE **KRASNIQI SERVICE** e ka dorëzuar formularin në fjalë, ai nuk është plotësuar në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe dispozitat ligjore, duke paraqitur mangësi thelbësore që e bëjnë ofertën administrativisht të papërgjegjshme.

Konkretisht:

Në **pikën 5** të Formularit për Vazhdimin e Validitetit, operatori ekonomik nuk e ka deklaruar shumën fikse të sigurimit të ofertës prej 15,000.00 Euro, e cila përfaqëson 10% të vlerës së kontratës, sipas kërkesës së përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe për periudhën e kërkuar prej 25 muajve.

Po ashtu, në **pikën 6** të të njëjtit formular, OE **KRASNIQI SERVICE** nuk e ka deklaruar nacionalitetin e tij, ndonëse kjo fushë është pjesë obligative e formularit standard dhe kërkohet të plotësohet nga operatori ekonomik.

Këto mangësi nuk mund të konsiderohen si lëshime formale apo gabime të natyrës teknike, pasi ato kanë të bëjnë me mosplotësimin e formularit standard, i cili është dokument administrativ i detyrueshëm dhe duhet të dorëzohet i plotësuar sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Për më tepër, Udhëzuesi Nr. 002/2024, në pjesën që rregullon trajtimin e formularëve gjatë vlerësimit të tenderëve, përcakton qartë se:

>Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon – Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm."

Kjo dispozitë nuk i lë Autoritetit Kontraktues hapësirë për të kërkuar sqarime apo plotësime të mëvonshme kur formulari nuk është plotësuar sipas kërkesave, pasi një veprim i tillë do të ishte në kundërshtim me parimet e barazisë së trajtimit, transparencës dhe konkurrencës së drejtë, të garantuara me Ligjin për Prokurimin Publik.

Për rrjedhojë, Autoriteti Kontraktues ka qenë i obliguar që ofertën e OE KRASNIQI SERVICE ta shpallte administrativisht të papërgjegjshme dhe ta refuzonte, pa kërkuar informacione ose plotësime shtesë, ashtu siç kërkojnë dispozitat e LPP-së dhe Udhëzuesi për Prokurimin Publik.

Prandaj, bazuar në **nenin 59 dhe nenin 72 të LPP-së, si dhe në Udhëzuesin Nr. 002/2024**, kërkojmë që të konstatohet se OE KRASNIQI SERVICE nuk ka përmbushur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit dhe, për pasojë, oferta e tij duhet të shpallet e papërgjegjshme dhe të përjashtohet nga procedura e mëtejshme e vlerësimit.

Si mbështetje të këtij pretendimi bashkëngjisim fotografitë dhe dokumentacionin përkatës, të cilat dëshmojnë qartë mangësitë e mësipërme.

SHËNIM

Pjesa C: - Formulari i Dorëzimit të Ofertës – ky formularë duhet të përdoret vetëm nëse tenderi dorëzohet në kopje fizike. Përndryshe, në qoftë se tenderi dorëzohet në mënyrë elektronike, formulari krijohet përmes sistemit.

PJESA C: FORMULAR PËR DORËZIMIN E TENDERIT

Pjesa I. Formulari i Tenderit

Për: KOMUNA E PEJES

(në vazhdim të tekstit "Autoriteti Kontraktues")

Titulli i kontratës: Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës me numër të prokurimit

Si përgjigje ndaj letrës suaj të ftesës për të tenderuar për kontratën e mësipërme, ne, të poshtë nënshkruarit, deklarojmë që:

1. Ikemi kontrolluar dhe pranuar plotësisht përmbajtjet e dosjes së tenderit me Numër të Prokurimit: 635-26-318-2-1-1. Ne pranojmë dispozitat e saj në tërësi, pa rezervim ose kufizim.

2. Ne ofrojmë të dorëzojmë, në pajtim me kushtet e dosjes së tenderit dhe afatet kohore të paraqitura, pa rezervë apo kufizim:

[Nëse objekti i kontratës është i ndarë në pjesë]
[shëno përshkrimin e mallrave]

[Nëse objekti i kontratës është i ndarë në pjesë]:

Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno përshkrimin e mallrave]

Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno përshkrimin e mallrave] ...

3. Çmimi total i tenderit është:

[Nëse objekti i kontratës nuk është i ndarë në pjesë]

Çmimi i tenderit në shifra: 55,677.20 EUR [shëno çmimin e tenderit në shifra €]

Dhe në fjalë [Pesëdhjetë e pesë mijë e gjashtëqind e shtatëdhjetë e shtatë euro e njezet cent]

[Nëse objekti i kontratës është i ndarë në pjesë]:

Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno çmimin e tenderit për pjesë, në shifra dhe fjalë]

Pjesa nr [shëno numrin e Pjesës]: [shëno çmimin e tenderit për pjesë, në shifra dhe fjalë] ...

4. Ky tender është valid për një periudhë prej 60 ditësh.

5. [Nëse tenderi jonë pranohet, ne marrim përsipër të sigurojmë një siguri të ekzekutimit para nënshkrimit të kontratës [shëno vlerën ose përqindjen e sigurisë].

6. Operatori Ekonomik [dhe nënkontraktuesit tonë] kanë këtë nacionalitet: [shëno nacionalitetin]

7. Ne e bëjmë këtë kërkesë, për këtë tender [shëno numrin e Pjesës, nëse aplikohet], me të drejtën tonë të udhëhequr nga ne. Ne konfirmojmë që nuk jemi duke tenderuar për të njëjtën kontratë me ndonjë formular tjetër

[Në rast të konsorciumit]

[Ne e bëjmë këtë kërkesë, për këtë tender [shëno numrin e Pjesës, nëse aplikohet] si partner në konsorcium të udhëhequr nga [shëno emrin e udhëheqësit]. Ne konfirmojmë që nuk jemi duke tenderuar për të njëjtën kontratë me ndonjë formular tjetër. Konfirmojmë, si partner në konsorcium, se të gjithë partnerët, bashkërisht dhe veç e

Pretendimi Ankimore 3.1.

OE KRASNIQI SERVICE nuk ka përmbushur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka zbatuar në mënyrë selektive legjislacionin e prokurimit publik duke e shpallur ofertën e tij të përgjegjshme në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesin Nr. 002/2024.

Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e Ligjit Nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik, Dosjen e Tenderit dhe Udhëzuesin Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr.001/2023 për Prokurimin Publik, duke e konsideruar të përgjegjshme ofertën e Operatorit Ekonomik **KRASNIQI SERVICE**, ndonëse ky operator ekonomik nuk ka përmbushur një nga kërkesat administrative të përcaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues.



Nga dokumentacioni i administruar në këtë procedurë rezulton se Autoriteti Kontraktues, përmes njoftimit zyrtar drejtuar të gjithë operatorëve ekonomikë lidhur me vazhdimin e validitetit të ofertave, ka kërkuar shprehimisht që secili operator ekonomik:

"...duhet ta plotësoni Formularin C i cili gjendet në Dosjen e Tenderit të këtij aktiviteti të prokurimit, i cili duhet të nënshkruhet dhe të vulozet dhe ta përcillni te Autoriteti Kontraktues bashkë me sigurimin e ri të tenderit..."



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIC OF KOSOVO
REPUBLIKA KOSOVA

KOMUNA E PEJËS
MUNICIPALITY OF PEJA
OPŠTINA PEČ



ZYRA E PROKURIMIT
PROCUREMENT OFFICE
KANCELARIJA NABAVKE

DATA / DATUM / DATE:	17/06/2026
PËR O.E / ZA / TO :	"Operatorët Ekonomik"
PËRMES / PREKO / THROUGH:	Zyrës Prokurimit
NGA / OD / FROM:	z. Milot GASHI * Menaxheri i Prokurimit
TEMA / SUBJEKTAT / SUBJECT:	Vazhdimi i validitetit të ofertave dhe Sigurimit

I nderuar,

Fillimisht ju falënderoj për bashkëpunimin tuaj.

A.K – se, Komuna e Pejës për A.P me titull : **Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës** me nr prok: **635-26-318-2-1-1** kerkojm vazhdimin e validitetit te ofertes edhe per **60 dite**, nje herit duhet te behet edhe vazhdimi i sigurimit te tenderit per **90 dite**, pasi qe kesaj oferte iu ka afruar skadimi i validiteti.

Ju njoftojme se duhet ta plotësoni **formularin C** i cili gjendet ne D.T te ketij AP i cili duhet te nenshkruhet dhe te Vulozet dhe ta percjellni te A,K se bashku me sigurimin e ri te tenderit ma se voni deri me dt: **22.06.2026** ne ora **15:00**

Singerisht,
Milot GASHI

Menaxher i Prokurimit

Nga kjo kërkesë rezulton qartë se plotësimi i Formularit C nuk ka qenë fakultativ apo formal, por **një kërkesë administrative e detyrueshme**, e vendosur nga vetë Autoriteti Kontraktues si kusht për vazhdimin e validitetit të ofertës.

Megjithatë, nga dokumentacioni i ofertës së Operatorit Ekonomik **KRASNIQI SERVICE** konstatohet se Formulari C nuk është plotësuar sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Konkretisht:



në pikën 5 të formularit nuk është deklaruar shuma e sigurimit të ekzekutimit, ndonëse formulari kërkon shprehimisht deklarimin e vlerës ose përqindjes së sigurimit;
në pikën 6 nuk është deklaruar nacionaliteti i operatorit ekonomik, edhe pse kjo fushë është pjesë përbërëse dhe obligative e formularit standard.

Mosplotësimi i këtyre rubrikave nuk mund të konsiderohet si gabim teknik apo lëshim formal, pasi bëhet fjalë për mosplotësim të një formulari standard administrativ, të cilin vetë Autoriteti Kontraktues kishte kërkuar që të plotësohej, të nënshkruhej dhe të vulosej.

Për më tepër, Udhëzuesi Nr. 002/2024 për Plotësim-Ndryshimin e Udhëzuesit Nr.001/2023 për Prokurimin Publik, në tabelën për trajtimin e dokumenteve administrative gjatë procesit të vlerësimit të ofertave, përcakton qartë dhe në mënyrë imperative se:

"Formulari i tenderit nuk është plotësuar si duhet apo mungon – Refuzo tenderin pa kërkuar informacion të mëtejshëm."

Kjo dispozitë nuk është rekomanduese, por urdhëruese, dhe nuk i lë Autoritetit Kontraktues asnjë diskrecion për të toleruar formularë të paplotësuar apo për të lejuar vazhdimin e procedurës me një operator ekonomik që nuk ka përmbushur kërkesat administrative.

Rrjedhimisht, në momentin kur Autoriteti Kontraktues ka konstatuar se Formulari C i Operatorit Ekonomik KRASNIQI SERVICE nuk ishte plotësuar sipas kërkesave të Dosjes së Tenderit, ai kishte vetëm një detyrim ligjor: refuzimin e ofertës së këtij operatori ekonomik, pa kërkuar informacion shtesë dhe pa e trajtuar ofertën si të përgjegjshme.

Përkundër kësaj, Autoriteti Kontraktues ka vepruar në mënyrë selektive, duke mos zbatuar të njëjtin standard ligjor ndaj të gjithë operatorëve ekonomikë dhe duke favorizuar Operatorin Ekonomik **KRASNIQI SERVICE**, ndonëse oferta e tij nuk i plotësonte kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit.

Një veprim i tillë përbën shkelje të drejtpërdrejtë të **nenit 59 të Ligjit për Prokurimin Publik**, i cili obligon Autoritetin Kontraktues të vlerësojë vetëm ofertat që përmbushin kërkesat e Dosjes së Tenderit, si dhe të **nenit 72 të LPP-së**, që rregullon trajtimin e dokumentacionit gjatë procesit të vlerësimit.

Po ashtu, ky veprim cenon rëndë parimet themelore të prokurimit publik, përkatësisht:

- **parimin e ligjshmërisë;**
- **parimin e trajtimit të barabartë dhe mosdiskriminimit;**
- **parimin e transparencës;**
- **parimin e konkurrencës së ndershme.**

Autoriteti Kontraktues nuk mund të kërkojë nga operatorët ekonomikë plotësimin e një formulari administrativ si kusht të detyrueshëm të procedurës dhe, njëkohësisht, të shpallë fitues një operator ekonomik që nuk e ka plotësuar atë formular sipas kërkesave të përcaktuara nga vetë Autoriteti Kontraktues. Një interpretim i tillë do të legjitimonte mosrespektimin e kushteve të Dosjes së Tenderit dhe do të cenonte rëndë sigurinë juridike dhe integritetin e procedurës së prokurimit.

Për rrjedhojë, është e qartë se OE KRASNIQI SERVICE nuk i ka përmbushur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit, ndërsa Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim

me Ligjin për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesin Nr. 002/2024, duke e konsideruar ofertën e tij si të përgjegjshme.

Prandaj, i propozojmë Panelit Shqyrtues të Organit Shqyrtues të Prokurimit që të konstatojë se Autoriteti Kontraktues ka zbatuar gabimisht dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe Udhëzuesit Nr. 002/2024, të konstatojë se Operatori Ekonomik KRASNIQI SERVICE nuk ka përmbyllur kërkesat administrative të Dosjes së Tenderit dhe, si pasojë, oferta e tij të shpallet e papërgjegjshme. Për më tepër, duke qenë se kjo shkelje përbën një nga shkeljet materiale të evidentuara në këtë procedurë dhe në lidhje me pretendimet e tjera ankimore, kërkojmë që OSHP të anulojë aktivitetin e prokurimit në tërësi, pasi procedura është zhvilluar në kundërshtim me Ligjin për Prokurimin Publik dhe nuk garanton trajtim të barabartë, transparencë dhe konkurrencë të ndershme ndërmjet operatorëve ekonomikë.

Pretendimi Ankimore 4.

Operatori Ekonomik **KRASNIQI SERVICE** nuk i ka përmbyllur kërkesat e përcaktuara në **Formularin e Dosjes së Tenderit (FDT)**, pasi oferta e tij nuk është në përputhje me kërkesat administrative dhe teknike të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Konkretisht, OE **KRASNIQI SERVICE** ka dorëzuar vetëm një deklaratë lidhur me pikën **9.1.5 të FDT-së**, mirëpo **nuk ka dorëzuar Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme**, i cili ishte pjesë integrale e Dosjes së Tenderit dhe dokument i detyrueshëm për t'u plotësuar, nënshkruar, vulosur dhe skanuar nga secili operator ekonomik.

Në Dosjen e Tenderit është përcaktuar qartë se **Aneksi 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme** duhet të printohet, të plotësohet sipas kërkesave, të nënshkruhet, të vuloset dhe të dorëzohet si pjesë e ofertës. Ky aneks nuk është thjesht një dokument informues, por përmban kërkesa teknike dhe detyrime kontraktuale që operatori ekonomik duhet t'i pranojë dhe t'i marrë përsipër në mënyrë të qartë dhe të pakushtëzuar.

Në këtë aneks, ndër të tjera, është përcaktuar se:

- Operatorët Ekonomikë duhet të njihen me specifikat e veprimtarisë së Komunës së Pejës, në mënyrë që qasja ndaj realizimit të kontratës të jetë adekuate.
- Automjetet e Komunës së Pejës janë në funksion të vazhdueshëm dhe përdoren për nevoja operative të institucionit, për çka ekziston nevoja që servisimi të realizohet sipas kërkesave të Autoritetit Kontraktues.
- **Servisimi dhe liferimi duhet të kryhen në autoparkun e Komunës së Pejës, jo më vonë se 10 (dhjetë) ditë nga data e lëshimit të Urdhërblërjes**, dhe ky obligim duhet të respektohet gjatë tërë periudhës së realizimit të kontratës.

Megjithatë, OE **KRASNIQI SERVICE** **nuk e ka dorëzuar Aneksin 1**, rrjedhimisht nuk ka deklaruar dhe nuk ka pranuar në mënyrë formale obligimin se gjatë periudhës së kontratës prej **24 muajsh** do ta realizojë servisimin dhe liferimin brenda afatit maksimal prej **10 ditësh** nga data e pranimit të çdo Urdhërblërjeje.

Po ashtu, duke mos e dorëzuar Aneksin 1 të nënshkruar dhe të vulosur, OE nuk ka konfirmuar pranimin e specifikimeve teknike, të listës së automjeteve dhe kamionëve të Autoritetit Kontraktues, si dhe të gjitha kërkesave teknike të përcaktuara në këtë aneks.



Mosdorëzimi i këtij dokumenti përbën **mosplotësim të një kërkesë të detyrueshme të Dosjes së Tenderit**, e cila nuk mund të zëvendësohet me një deklaratë të përgjithshme, pasi specifikimet teknike përbëjnë bazën mbi të cilën Autoriteti Kontraktues vlerëson përputhshmërinë e ofertës me kërkesat e procedurës së prokurimit.

Për më tepër, një veprim i tillë është në kundërshtim me **nenin 19 – Specifikimet Teknike të Rregullores për Prokurimin Publik (Versioni i Konsoliduar)**, i cili kërkon që operatorët ekonomikë të dëshmojnë përputhshmërinë e ofertës së tyre me specifikimet teknike të përcaktuara nga Autoriteti Kontraktues.

Për rrjedhojë, oferta e OE **KRASNIQI SERVICE** nuk është në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe nuk dëshmon pranimin e plotë të specifikimeve teknike të detyrueshme. Si rezultat, oferta duhet të konsiderohet e **papërgjegjshme** dhe të eliminohet nga procedura e mëtejshme e vlerësimit, në përputhje me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, Rregullores për Prokurimin Publik dhe kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Për këtë pretendim bashkëngjishim si provë Dosjen e Tenderit, Aneksin 1 – Specifikimet Teknike të Detyrueshme, si dhe dokumentacionin e ofertës së OE **KRASNIQI SERVICE**, nga i cili vërtetohet qartë se ky dokument i detyrueshëm nuk është dorëzuar, nënshkruar dhe vulosur sipas kërkesave të Autoritetit Kontraktues.

Pretendimi Ankimore 5.

Autoriteti Kontraktues, me vendimin e datës **26.03.2026**, kishte anuluar aktivitetin e prokurimit në fjalë. Ky vendim është marrë si rezultat i konstatimit të gabimeve në dokumentacionin e tenderit, konkretisht në **Paramasën dhe Parallogarinë**, të cilat gabime janë pranuar edhe nga vetë Autoriteti Kontraktues.

Nga dokumentet e siguruara përmes qasjes në dokumente publike rezulton se ekziston një komunikim zyrtar përmes postës elektronike ndërmjet zyrtarëve të Autoritetit Kontraktues dhe zyrtares **Znj. Shpresa Bukleta Gjuka**, i datës **25.03.2026**, në të cilin konfirmohet qartë se në Paramasën dhe Parallogarinë kanë ekzistuar gabime materiale.

Ky komunikim përbën provë të pakontestueshme se vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar se dokumentacioni i tenderit nuk ishte hartuar në mënyrë të saktë, pasi kishte mospërputhje ndërmjet Paramasës dhe Parallogarisë të publikuar në platformën elektronike të prokurimit dhe dokumentacionit të dorëzuar në formë fizike.

Për rrjedhojë, është e paqëndrueshme dhe në kundërshtim me parimin e sigurisë juridike që Autoriteti Kontraktues, pasi ka konstatuar dhe pranuar këto gabime, të ndërmarrë më pas veprime që bien ndesh me vendimin dhe konstatimet e veta.

Për më tepër, nga dokumentacioni rezulton se në **Pjesën D – Karrocëria**, konkretisht në **pozicionin nr. 12 – Sensorët e Parkimit**, janë përfshirë automjete për të cilat kjo pajisje nuk ekziston fare. Pra, jo të gjitha automjetet e listuara në Paramasë janë të pajisura me sensorë parkimi, gjë që dëshmon qartë se Paramasa dhe Parallogaria nuk janë përgatitur mbi të dhëna të sakta teknike.

Duke u bazuar në këtë gjendje faktike, ne si operatori ekonomik kemi vepruar me përgjegjësi profesionale, duke mos vendosur çmim për pozicionet që objektivist nuk mund të

ofertoheshin, por duke shënuar "N/A", pasi nuk ekzistonte mundësia reale për të ofertuar një shërbim apo pjesë që nuk aplikohet për automjetet përkatëse.

Madje, nga komunikimet e mëvonshme të Autoritetit Kontraktues rezulton se ky pozicion në fakt kishte të bënte vetëm me **dy automjete**, gjë që dëshmon edhe një herë se Paramasa dhe Paralogaria kanë qenë të pasakta dhe kanë krijuar paqartësi serioze për operatorët ekonomikë gjatë përgatitjes së ofertave.

Në këto rrethana, kur vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar ekzistimin e gabimeve materiale dhe kur këto gabime ndikojnë drejtpërdrejt në përgatitjen dhe krahasueshmërinë e ofertave, vazhdimi i procedurës së prokurimit cenon parimet themelore të **transparencës, barazisë së trajtimit, proporcionalitetit dhe konkurrencës së drejtë**, të garantuara me Ligjin për Prokurimin Publik.

Për këtë arsye, konsiderojmë se janë plotësuar kushtet ligjore për anulimin e këtij aktiviteti të prokurimit, pasi dokumentacioni i tenderit përmbante gabime substanciale që kanë ndikuar në mënyrë të drejtpërdrejtë në përgatitjen e ofertave dhe në trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë.

Prandaj, kërkojmë nga Autoriteti Kontraktues që, në përputhje me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe Rregullores për Prokurimin Publik, të respektojë konstatimet dhe vendimet e veta të mëparshme, të marrë në konsideratë provat e bashkëngjitura dhe të **anulojë aktivitetin e prokurimit**, pasi ekzistojnë fakte dhe prova të mjaftueshme që dëshmojnë se Paramasa dhe Paralogaria kanë qenë të pasakta dhe kanë cenuar zhvillimin e rregullt dhe të ligjshëm të procedurës.

Në mbështetje të këtij pretendimi bashkëngjisim komunikimet elektronike të datës **25.03.2026**, dokumentet e siguruara përmes qasjes në dokumente publike, si dhe provat përkatëse që dëshmojnë gabimet në Paramasë dhe Paralogari.

Në komunikimin zyrtar të publikuar në platformën e-Prokurimit, mund të konstatohet qartë se zyrtarja e Autoritetit Kontraktues, **Znj. Shpresa Bukleta Gjuka**, pranon ekzistimin e gabimeve në dokumentacionin e tenderit, duke kërkuar falje për operatorët ekonomikë dhe duke deklaruar se **"ka ndodhur një gabim teknik në Paramasë dhe Paralogari."**

Ky pranim përbën provë të drejtpërdrejtë se mangësitë në dokumentacion nuk janë pretendime të pabazuara të operatorëve ekonomikë, por janë pranuar nga vetë Autoriteti Kontraktues. Rrjedhimisht, ky fakt dëshmon se Paramasa dhe Paralogaria nuk kanë qenë të hartuara në mënyrë të saktë dhe kanë përmbajtur gabime që kanë ndikuar në përgatitjen e ofertave dhe në zhvillimin e rregullt të procedurës së prokurimit.

Për këtë arsye, kërkojmë që ky komunikim zyrtar të vlerësohet si provë relevante në këtë procedurë, pasi ai konfirmon se vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar ekzistimin e gabimeve materiale në dokumentacionin e tenderit.

Sokol Katanolli

From: Shpresa Bukleta.Gjuka
Sent: Wednesday, March 25, 2026 10:17 AM
To: Sokol Katanolli
Cc: Milot.R.Gashi; Avni Hajrizi
Subject: Re: Kërkesë për sqarim lidhur me paramasën dhe parallogarin

Të nderuar,

Ju falënderoj për njoftimin dhe sqarimet e paraqitura lidhur me paramasën dhe parallogarin për projektin "Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës".

Pas shqyrtimit të çështjes së ngritur nga ana juaj, ju konfirmojmë se keni të drejtë dhe se në këtë rast ka ndodhur një gabim teknik nga ana jonë gjatë përpilimit të paramasës dhe parallogarisë, konkretisht në pozicionin nr. 12 – Sensorët e parkimit.

Sqarojmë se për këtë pozicion, çmimi duhet të vendoset vetëm për këto dy automjete:

- Ford Transit (autoambulancë), 2.2 DCI RWD, viti i prodhimit 2021, dizel, manual
- Mercedes (veturë), viti i prodhimit 2003, 2700 cm³, dizel, automatik

Ndërsa për të gjitha automjetet e tjera, ky pozicion duhet të jetë i shënuar si "N/A" (nuk aplikohet) dhe nuk është e nevojshme të vendoset çmimi.

Andaj, ju referohem që paramasa të konsiderohet ajo me çmime, me korrigjimin përkatës në këtë pozicion siç u sqarua më sipër.

Për shkak të kësaj mospërputhjeje dhe gabimit teknik, kërkojmë nga Zyra e Prokurimit që të bëjë anulimin e kësaj procedure dhe të mundësojë rregullimin e paramasës në përputhje me dispozitat ligjore, si dhe ritenderimin e kësaj procedure.

Ju falënderojmë për bashkëpunimin dhe mirëkuptimin tuaj.

Me respekt,
Shpresa Bukleta Gjuka

From: Sokol Katanolli
Sent: Wednesday, March 25, 2026 9:30:19 AM
To: Shpresa Bukleta.Gjuka
Cc: Milot.R.Gashi; Avni Hajrizi
Subject: Kërkesë për sqarim lidhur me paramasën dhe parallogarin

Pershendetje i/e nderuara

Po ju drejtohem lidhur me paramasën dhe parallogarin për projektin me titull: "Mirëmbajtja dhe Servisimi i automjeteve (veturave) zyrtare të SHCK-së në Komunën e Pejës", të cilat janë përpiluar nga ana juaj.

Aktualisht ndodhemi në procesin e rivlerësimit të ofertave dhe, pas pranimit të kërkesave për rishqyrtim nga dy operatorë ekonomikë (OE), është vërejtur një paqartësi/gabim në pjesën D – PJESET E KARROCERISË, konkretisht tek Pozicioni nr. 12: Sensorët e parkimit.

Në këtë drejtim, është konstatuar se operatorët ekonomikë kanë vendosur çmime për sensorët e parkimit, ndërsa në paramasën e dorëzuar nga njësia kërkuese ekziston mospërputhje ndërmjet versioneve:

- Në paramasën me çmime (të nënshkruar nga ana juaj), për këto pozicione është shënuar "N/A" (nuk aplikohet);
- Ndërsa në paramasën pa çmime, në të njëjtat pozicione nuk është vendosur shënimi "N/A", por është lënë hapësirë për plotësim.

Po ashtu, duke iu referuar paramasës së dorëzuar tek njësia kërkuese (me çmime dhe e nënshkruar nga ana juaj), vërehet se vetëm për këto automjete figuron mundësia për vendosjen e çmimit:

- Ford Transit (autoambulancë), 2.2 DCI RWD, viti i prodhimit 2021, dizel, manual
- Mercedes (veturë), viti i prodhimit 2003, 2700 cm³, dizel, automatik

Ndërsa për automjetet e tjera, nuk figuron të vendoset çmimi (është shënuar "N/A").

Në këtë kontekst, kërkojmë nga ana juaj sqarim të qartë:

- A duhet që për këto pozicione të mbetet shënimi "N/A" për automjetet përkatëse, apo duhet të vendoset çmimi?
- Cili version i paramasës konsiderohet i saktë dhe valid për vlerësim: ai me çmime apo ai pa çmime?

Gjithashtu, ju lutemi të na konfirmoni nëse për automjetet në vijim është e nevojshme të jepet çmimi për sensorët e parkimit:

- Mercedes Sprinter (furgon/transport/autoambulancë), viti i prodhimit 2006, 2500–3000 cm³, dizel, manual
- Dacia Duster, viti i prodhimit 2019
- Opel Movano, viti i prodhimit 2025, 2200 cm³, dizel, manual
- Opel Crossland X, viti i prodhimit 2020, 1500 cm³, dizel, manual
- VW Caddy / Transporter T8, viti i prodhimit 2023–2024, 1600/2000 cm³, dizel, manual
- Renault Master, viti i prodhimit 2024, 2300 cm³, dizel, manual

Në bashkëngjitje (attach) të këtij emaili gjeni edhe paramasën dhe paralogarin e dorëzuar nga ana juaj për pozicionin në fjalë, për referencë më të detajuar.

Ky sqarim është i domosdoshëm për të siguruar një proces sa më të drejtë, të saktë dhe transparent të vlerësimit të ofertave.

Ju falënderojmë paraprakisht për bashkëpunimin dhe mirëkuptimin tuaj.

Me respekt

Zyra e Prokurimit KK Peje

Shpresa Bukleta.Gjuka
Wednesday, March 25, 2026 10:37 AM
Sokol Katanolli
Paramasa e permiresuar - Servisimi i automjeteve
Servisimi i automjeteve CMIMORJA ME CMIME.xlsx; Servisimi i automjeteve
CMIMORJA.xlsx

Ju kërkoj falje që gjatë punimit të paramases, qenka bërë një gabim teknik, të Sensorët, të bashkëngjitur gjëni fajllat të përmirësuar, vetëm në atë kolonë.

Shpresa Bukleta Gjuka

[illegible]

AUTO SHTEPIA SERVICE
SEFERIMONT.
PEJË-KOSOVË. Tel.044/125-493

Pretendimi Ankimore 6.

Për më tepër, konsiderojmë se në rastin konkret ekziston bazë e plotë ligjore që Organi Shqyrtues i Prokurimit të vendosë anulimin në tërësi të këtij aktiviteti të prokurimit.

Kjo për faktin se nuk kemi të bëjmë me një lëshim formal apo me një parregullsi të natyrës teknike, por me shkelje materiale që kanë ndikuar drejtpërdrejt në përmbajtjen e dokumentacionit të tenderit, në përgatitjen e ofertave nga operatorët ekonomikë dhe në zhvillimin e ligjshëm të procedurës së prokurimit.

Vetë Autoriteti Kontraktues, me vendimin e datës **26.03.2026**, ka pranuar se dokumentacioni i tenderit përmbante gabime materiale dhe për këtë arsye kishte vendosur anulimin e aktivitetit të prokurimit. Po ashtu, nga komunikimi zyrtar elektronik i datës **25.03.2026** rezulton se zyrtarët e Autoritetit Kontraktues kanë pranuar shprehimisht ekzistimin e gabimeve në Paramasë dhe Parallogari. Këto fakte përbëjnë pranim zyrtar të mangësive nga vetë Autoriteti Kontraktues dhe nuk mund të injorohen gjatë shqyrtimit të kësaj ankese.

Në këto rrethana, vazhdimi i procedurës së prokurimit, pavarësisht pranimi të gabimeve materiale nga vetë Autoriteti Kontraktues, është në kundërshtim me parimet themelore të Ligjit për Prokurimin Publik, përkatësisht me parimin e ligjshmërisë, transparencës, trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë, proporcionalitetit, konkurrencës së ndershme dhe sigurisë juridike.

Prandaj, çdo vendim për vazhdimin e kësaj procedure është juridikisht i paqëndrueshëm, pasi është mbështetur mbi një dokumentacion që vetë Autoriteti Kontraktues e ka pranuar se ka qenë i pasaktë. Nëse një procedurë e tillë do të lejohej të vazhdonte, do të legjitimohej një proces prokurimi i zhvilluar mbi dokumentacion me gabime materiale, gjë që bie ndesh me qëllimin e Ligjit për Prokurimin Publik dhe cenon besimin e operatorëve ekonomikë në zhvillimin e procedurave të drejta dhe të ligjshme.

Për rrjedhojë, duke pasur parasysh natyrën dhe peshën e shkeljeve të konstatuara, si dhe faktin se ato janë pranuar nga vetë Autoriteti Kontraktues, i propozojmë Panelit Shqyrtues të Organit Shqyrtues të Prokurimit që, në ushtrimin e kompetencave të tij ligjore, ta aprovojë këtë pretendim ankimor dhe të vendosë **anulimin në tërësi të aktivitetit të prokurimit**, pasi ky është i vetmi mjet juridik efektiv për rivendosjen e ligjshmërisë dhe garantimin e trajtimit të barabartë të të gjithë operatorëve ekonomikë.

Nga të gjitha faktet, provat materiale dhe argumentet juridike të paraqitura në këtë ankese, rezulton qartë se Autoriteti Kontraktues ka zhvilluar procedurën e prokurimit në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, Rregullores për Prokurimin Publik, Udhëzimeve Administrative dhe kërkesave të Dosjes së Tenderit.

Gjatë procedurës së vlerësimit, Autoriteti Kontraktues ka rekomanduar për dhënie të kontratës një operator ekonomik që nuk i plotëson kriteret e kualifikimit të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, nuk ka vepruar në përputhje me kërkesat ligjore gjatë shqyrtimit të ofertave dhe ka lejuar pjesëmarrjen e operatorëve ekonomikë që nuk kanë përmbushur kërkesat administrative dhe teknike të procedurës.

Po ashtu, pavarësisht se Operatori Ekonomik ankues ka paraqitur kërkesë për rishqyrtim të mbështetur në prova konkrete dhe argumente juridike, Autoriteti Kontraktues e ka refuzuar

atë pa dhënë arsytim të mjaftueshëm ligjor dhe pa shqyrtuar në mënyrë individuale secilin prej pretendimeve ankimore, duke vepruar në kundërshtim me nenin 108/A të Ligjit për Prokurimin Publik. Një vendim i tillë nuk i përmbush standardet e arsytimit administrativ dhe cenon të drejtën e operatorit ekonomik për një mjet juridik efektiv.

Për më tepër, nga provat e bashkëngjitura rezulton se vetë Autoriteti Kontraktues ka pranuar ekzistimin e gabimeve materiale në dokumentacionin e tenderit, përkatësisht në Paramasë dhe Paralogari, gabime të cilat kanë ndikuar drejtpërdrejt në përgatitjen e ofertave dhe në trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë. Në këto rrethana, vazhdimi i procedurës së prokurimit cenon parimet themelore të ligjshmërisë, transparencës, trajtimit të barabartë, proporcionalitetit dhe konkurrencës së ndershme, të garantuara me Ligjin për Prokurimin Publik.

Duke qenë se shkeljet e evidentuara janë të natyrës materiale dhe procedurale, të njëjtat kanë ndikuar në ligjshmërinë e tërë procedurës së prokurimit dhe nuk mund të konsiderohen si lëshime formale të parëndësishme. Për rrjedhojë, vendimi i Autoritetit Kontraktues për dhënien e kontratës është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe nuk mund të prodhojë efekte juridike.

Prandaj, bazuar në nenet përkatëse të Ligjit për Prokurimin Publik dhe në kompetencat e Organit Shqyrtues të Prokurimit, **i propozojmë Panelit Shqyrtues që, pas administrimit të provave dhe shqyrtimit të kësaj ankese, të nxjerrë këtë:**

V E N D I M

I. Të aprovohet si e bazuar në tërësi ankesa e Operatorit Ekonomik "SEFERI-MONT" SH.P.K.

II. Të anulohet Formulari B58 – *Njoftimi mbi Vendimin i Autoritetit Kontraktues*, i datës 14.07.2026, si i nxjerrë në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

III. Të anulohet në tërësi aktiviteti i prokurimit, për shkak të shkeljeve materiale dhe procedurale të evidentuara gjatë zhvillimit të procedurës, të cilat kanë cenuar ligjshmërinë, transparencën, trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë dhe konkurrencën e ndershme në procedurat e prokurimit publik.

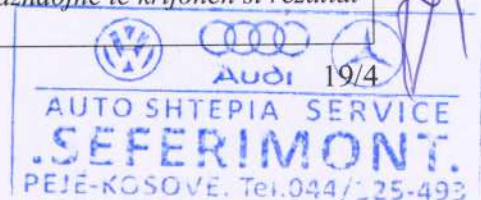
IV. Në pajtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe rregullat procedurale të Organit Shqyrtues të Prokurimit, të urdhërohet kthimi i mjeteve të deponuara nga Operatori Ekonomik ankues në emër të tarifës për paraqitjen e kësaj ankese.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Dëmet e shkaktuara ndaj Operatorit Ekonomik ankues janë të konsiderueshme, si në aspektin material dhe financiar, ashtu edhe në atë procedural, si pasojë e zhvillimit të kësaj procedure të prokurimit në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik.

Në këtë fazë të procedurës, Operatori Ekonomik ankues nuk ka përfunduar ende kalkulimin e plotë të dëmit të pësuar, për shkak se pasojat financiare dhe ekonomike vazhdojnë të krijohen si rezultat i vendimeve të kundërshtuara të Autoritetit Kontraktues.



Për rrjedhojë, Operatori Ekonomik ankues rezervon të drejtën që, pas përfundimit të kalkulimit të plotë të dëmit, të kërkojë kompensimin e tij në përputhje me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik dhe legjislacionin tjetër në fuqi.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

- a) një kopje të publikimit të "Njoftimit për Kontratë" apo "Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për "Njoftimin e Dhënies së Kontratës" apo "Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimit për Anulim".*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës së tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*