

## ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

*Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092*

Një ankesë kundër: **POLICIA E KOSOVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **214-23-10050-1-1-1**

Sa i përket tenderit për **FURNIZIM ME AUTOBUSA PËR POLICINË E KOSOVËS - Ritender 1**

### ANKESË

#### 1. Identifikimi i ankuesit\*

Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj	<b>" Prishtina Auto " L.L.C.</b>
NUI	<b>601526976</b>
Adresa	<b>Kroi i Bardhë, Lo. Nr.14</b>
Vendi	<b>PRISHTINË</b>
Kodi postar	<b>10000</b>
Numri Telefonit	<b>044/540001</b>
Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj	<b>Shqipe Gashi</b>
Adresa elektronike	<b>info@prishtina-auto.com</b>
Data e parashtrimit të ankesës	<b>03.12.2023</b>

*\*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.*

#### 2. Identifikimi i avokatit

*Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.*

*Shëno të dhënat si në vijim:*

Emri i avokatit  
Adresa e plotë  
Numri i Telefonit  
Numri i faks-it  
Adresa elektronike

### 3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Ankesa i përket grupeve:

**FURNIZIM ME AUTOBUSA PËR POLICINË E KOSOVËS -Ritender 1**

**Aktiviteti i prokurimit në fjalë është në rishpallje kësaj rradhe për të pesten (5) herë rradhazi.**

**Data e njoftimit: 21.09.2023**

**Afati për dorëzimin e ofertave: 19.10.2023 14:00**

**Lloji i kontratës: Furnizim**

**Vlera e parashikuar: 1,200.000.00 Euro.**

**Kriteri për dhënie të kontratës: Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët.**

### 4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

### 5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

### 6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se.

**PO, me datë 27.11.2023 e kemi dërguar kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së. I njëjti e ka kthyer si të pabazuar kërkesën tone në fjalë.**

### 7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

*Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënie të Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.*

**LPP i Republikës së Kosovës nr. 04/L-042 i ndryshuar dhe plotësuar me Lgjin Nr. 04/L-237, Ligjin Nr. 05/L-068 dhe Ligjin Nr. 05/L-092.**

**Neni 1**

**Neni 6**

**Neni 7**

**Neni 10**

**Neni 28**

**Neni 59 pika 2, 3 dhe 4 dhe**

**108/A pika 6.**

**Neni 65 pika 1.3**

**RREGULLORE Nr.001/2022 PËR PROKURIMIN PUBLIK**

**Neni 4 pika 4.3**

**Dosja e Tenderit (Numri i prokurimit: 214-23-10050-1-1-1)**

**Aneksi 6**

**Seksioni II, Neni 7.1&7.2 pika C**

*\*\* Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjabë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

## **8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet**

*Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuara për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.*

Të nderuar

Duke u bazuar në vendimin e datës 01.12.2023 të AK-së mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim parashtruar nga OE Prishtina Auto L.L.C., lidhur me aktivitetin e prokurimit "Furnizim me Autobusa për Policinë e Kosovës" Ritender1 me numër të prokurimit: 214-23-10050-1-1-1; 214/23/135/111, ne i hedhim si të tërësisht të pa bazuara dhe plotësisht antiligjore pretendimet e AK-së sepse:

**I. AK e ka shkel Nenin 1 të LPP-së sepse është e qartë se AK nuk e ka udhëheq këtë aktivitet tenderik në pajtim me parimet bazike siç cekën në pikën 4.3 të Nenit 4 të Rregullorës Nr. 001/2022 për prokurimin publik. AK ka deviju në shqyrtimin korrekt, profesionalisht dhe fer lëndën në fjalë duke e shkelur fillimisht Aneksin 6 të DT-së si rezultat e së cilës e rekomandon për dhënie të kontratës një OE i cili ka ofertuar çmim më të lartë sesa oferta jonë, derisa përveç çmimit më të lartë sesa oferta jonë OE e rekomanduar për kontratë**

është e papërgjegjshme bazuar në pretendimet tona të cekura në kërkesën për rishqyrtim të datës 27.11.2023 si dhe të tjera pretendime të dala pas dt. 27.11.2023!

Ne i mbesim mrapa pretendimeve tona se oferta jonë i përmbush të gjitha kriteret dhe specifikimet teknike të shpallura në DT me numër të prokurimit të lartëcekur dhe si rezultat i kësaj oferta jonë është plotësisht e përgjegjshme, derisa pretendimet e AK-së se ne kemi ndryshuar të dhëna në DT asesi nuk qëndrojnë pasi që në përgjigjen për sqarim të dosjes flitet vetëm për një gabim shkrimor i bërë nga prodhuesi i Autobusëve i cili zyrtarisht e ka prezentu deklaratën me shkrim drejtuar AK-së, dhe ka sqaruar gabimin e lëshuar në fjalë, e si rezultat i kësaj, AK nuk e ka marrë përbazë fare deklaratën e prodhuesit tonë për gabimin teknik të lëshuar.

Pavarësisht këtij fakti, ne vazhdimisht kemi deklaruar se edhe pse është gabim teknik i lëshuar nga prodhuesi ynë, specifikimi teknik, respektivisht Specifika që lidhet me këtë detaj prapseprap përmbushet nga ana jonë, sepse AK e ka kushtëzuar linjën numër 6 me "min" (m) 9,150, derisa ne prapseprap i tejkalojmë vlerat e specifikimeve teknike të përcaktuara nga AK si minimum standard i kërkuar nga i njejti.

Kushti i linjës numër 6 është se gjatësia duhet me qenë "minimum"(m) 9,150 në ligjin e prokurimit nënkupton që Makineria në fjalë, respektivisht Autobusi i kërkuar nuk guxon të jetë me vlerë më të vogël se kjo e cekur. Oferta jonë, respektivisht Autobusi i ofertuar nga ne e tejkalon këtë shifër sepse gjatësia e autobusit tonë të ofruar është 12340 mm.

Ka qenë gabim teknik shkrimor gjatësia 13340 mm (në vend të numrit 2 është shkruar numri 3), e që ne e kemi njoftuar AK-në për këtë gabim shkrimor!. Njëjtë ka vepru edhe prodhuesi i cili me deklaratë të lëshuar nga vet ai i drejtohet AK-së për gabim shkrimin të lëshuar e që AK, natyrisht me tendencë nuk e merr përbazë fare.

Kjo ka të bëjë vetëm me gabim shkrimor, e që LPP-ja dhe rregulloret e prokurimit publik përmbrenda procedurave ligjore i marrin parasysh ato, dhe si të tilla, duke qenë se nuk e ndryshojnë strukturën e Specifikave Teknike të kërkuara në DT, dhe janë dhe mbesin brenda kriterëve të kërkuara nga AK, gabim shkrimin spjegohet e sqarohet nga OE (egzakt siç kemi vepruar ne në rastin në fjalë), derisa në rastin në fjalë AK-ja nuk ka të drejtë të na shpallë të papërgjegjshëm, sepse ne prapseprap e plotësojmë kriterin e cekur në numër 6 të specifikimit teknik.

Në një linjë tjetër AK bie ndesh me pretendimet e saj duke deklaruar edhe vet se oferta jonë është e përgjegjshme mirëpo AK pretendon se oferta jonë është me çmim më të lartë se ajo e OE të rekomanduar për kontratë!. Ky pretendim i AK-së nuk qëndron sepse oferta jonë e përgjegjshme është me çmim më të ulët nga ajo e OE të rekomanduar me kontratë, këtë e dëshmon raporti i hapjës së tenderëve. Po e citojmë atë se çfarë AK ka deklaruar:

**Oferta e juaj është e ofertë e përgjegjshme me çmimin me të lartë se OE i rekomanduar për kontratë.**

**II.** Neni 6 i LPP-së kjo thotë se Autoritetet kontraktuese janë të obliguara që të sigurojnë që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit. AK Policia e Kosovës në këtë rast ka bërë shkelje të Nenit 6 të LPP-së sepse me veprime të tilla po rezultojnë që fondet publike dhe burimet publike po keqpërdoren duke tentuar t'i japë kontratën një OE me çmim më të lartë nga oferta jonë, kjo nuk ka të bëjë fare me profesionalizëm e mos të flasim për transparencë sepse këtu kemi të bëjmë me keqpërdorim të fondeve publike dhe burimeve publike, fondet në fjalë nuk po përdoren në mënyrën më ekonomike siç Neni 6 në fjalë e vulos. Poashtu, AK me këtë veprim jo që e ka respektuar kriterin e dhënies së kontratës respektivisht Nenin 6 të DT-së siç pretendon por e ka shkel atë kriter për dhënie të kontratës në mënyrë flagrante sepse kriteri për dhënie të kontratës është çmimi më i ulët dhe ne, OE Prishtina Auto L.L.C., jemi ofertues me çmim më të ulët me një diferencë të çmimit prej 32,440.00 Euro më të ulët nga OE i rekomanduar për kontratë.

**III.** Nuk qëndron pretendimi i AK-së i cili pretendon se nuk e ka shkel Nenin 7, sepse i njejti e ka shkel atë duke na diskriminuar neve si OE pjesëmarrës në këtë aktivitet tenderik. AK nuk na ka trajtuar të barabartë me

OE të rekomanduar për kontratë, sepse AK nuk e ka marrë përbazë fare deklaratën e prodhuesit tonë dhe kulminante është veprimi i AK-së i cili në letrën standarde B47 të datë 03.11.2023 - Letër standarde e kërkesës për sqarimin e tenderit kërkon nga OE i rekomanduar për kontratë sqarime si në vijim:

**Ne dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë është kërkuar kriteri: Kërkesa 1 - Katalog nga prodhuesi me përshkrim të detajuar të karakteristikave teknike, me të cilën është e mundur vlerësimi i specifikacioneve teknike ofruara.**

**Ju keni dorëzuar katalog të prodhuesit por nuk kemi pas mundësi me evidentua të gjitha specifikat kërkuar sipas aneksit 1.**

**Ju lutem na dërgoni katalogun të hijezuar-nënvizuar sipas specifikave të kërkuar në aneksin 1.**

OE i rekomanduar për kontratë deklarohet si në vijim:

Katalogu të cilin ju kemi bashkangjitur është Katalog nga Prodhuesi Isuzu i cili katalog është unik nderkmbetar i Isuzut dhe nuk i ka të detajuara të gjitha specifikimet teknike që autobusat përmbajnë, për këtë ne kemi kërkuar nga Prodhuesi i autobusave të na ipen sqarime shtese lidhur me kërkesën nga AK-Policia e Kosovës dhe ne kemi pranuar Konfirmimin nga Prodhuesi Isuzu i cili ka deshmuar me deklarate të nënshkruar dhe vulosur specifikat e detajuara të cilat nuk janë të specifikuar në Katalog. Katalogu është i bashkangjitur dhe janë të nënvizuara specifikat sipas Aneksit 1 po ashtu Deklaratën e prodhuesit e kemi bashkëngjitur për disa pika të cilat nuk janë të detajuara në katalog të Prodhuesit

Dhe këtu fillon haptazi shkelja e Nenit 7 të LPP-së nga ana e AK-së sepse i njëjti e ka marrë parasysh këtë deklaratë të OE të rekomanduar për kontratë dhe nuk e ka marrë fare parasysh deklaratën e prodhuesit tonë, e që ska mëdyshje që AK me dy këmbët e ka shkelë Nenin 7 sepse AK nuk ka bërë trajtim të barabartë të operatorëve ekonomik, haptazi ka treguar diskriminim ndaj kompanisë tonë, haptazi duke aplikuar e manifestuar standarde të dyfishta, e që totalisht një gjë e tillë bie fort ndesh me LPP-në!

Sa i përket sqarimit të AK-së për deklarata tatimore vjetore ne kemi bërë ngarkimin e dokumentit të njëjtë në sistemin e-prokurimi dhe besojmë se duhet të mbetet në përgjegjësi të OSHP-së që të verifikohet dallimi nëse ka ndonjë dallim në mes dokumentit që është ngarkuar herën e parë gjatë aplikimit në këtë aktivitet tenderik me atë gjatë kërkesave të sqarimeve shtesë të kërkuar nga AK-ja.

**IV.** Neni 10 është shkelur nga AK-ja sepse dokumenti në fjalë që na është mohuar ta kemi si kopje nuk është në atë nivel që të kategorizohet me rastet e cekura si në Nenin 11 të LPP-së, pika 3, nënpika 3.1. Për më tepër, dokumenti nuk e gëzon statusin e pikës 3, nënpikës 3.2 të Nenit 11 të LPP-së sepse nuk është kategorizuar fare si dok. sekret. AK deklaroi se personit i cili ka qenë në qasje i është ofruar ti shikojë që kanë ekzistuar këto dokumente, një gjë e tillë nuk qëndron, sepse ne e dijmë se dokumenti gjithsesi duhet të egzistojë, mirëpo duke e ditur se personi që ka qenë në qasje nuk është i kualifikuar për të vlerësuar përshtatshmërinë dhe për të kualifikuar si dokumente që i përmbushin kriteret apo jo, personi në fjalë ka kërkuar që gjithashtu edhe ai dokument ti ipet në një kopje të dokumentit në fjalë, mirëpo na është mohuar kjo e drejtë.

Për fund, sipas Nenit 10 pika 8, le të jetë në përgjegjësi të OSHP-së që dokumenti në fjalë dhe përmbueshmëria e të njëjtës të verifikohet nga vet OSHP-ja.

**V.** Autoriteti kontraktues e ka shkelur Nenin 28 të LPP-së sepse i njëjti na ka eliminuar vetëm pse kemi pas një gabim shkrimi nga prodhuesi, i cili edhe direkt i është drejtuar AK-së me deklaratë zyrtare rreth gabimit të lëshuar në fjalë. Ne nuk e pranojmë se është ndryshim i përmbajtjes së Specifikacionit, por përmirësim i gabimit të shkrimit, brenda hapësirave të specifikimit teknik respektivisht linjës numër 6, sepse me mos lajmërimin e gabimit shkrimor do të mund të përballeshim pastaj me AK-në gjatë implementimit të kontratës në fjalë, respektivisht besojmë se nga persona të caktuar zyrtar do të sfidoheshim me pyetjen: Përse keni shkruar se Autobusi juaj është 13340mm ndërsa keni sjellë Autobus 12340mm?! Marrë parasysh këtë fakt, si dhe duke qenë se jemi luftëtarë të pakompromis të t'qenit të ndershëm, profesional dhe shumë të përgjegjshëm, ne vet e kemi njoftuar AK-në për gabimin teknik të lëshuar nga prodhuesi ynë. AK nuk do shkelte në asnjë formë ligjet e aplikueshme të prokurimit publik nëse do e merrte parasysh deklaratën e prodhuesit tonë, dhe në përputhje me Nenin 59 të kërkonte përsëri kërkesa për sqarime shtesë duke sqaruar kështu në përpikmëri të gjitha pakjartësitë sepse këtu nuk kemi të bëjmë me ndryshim material por me gabim shkrimi. Nuk mundet me u cilësu ndryshim material një vlerë e cila është përbrenda një vlere të cekur dhe të kërkuar në specifikimin teknik në DT, e shpallur publikisht nga AK-ja. Këtu thjesht kemi të bëjmë me një gabim teknik e cila prapëseprap është përbrenda kërkesave të specifikimit teknik dhe nuk përbën asnjë ndryshim material sepse produkti i ofruar mbetet 100% i njëjtë, nuk ka devijime dhe se flitet

vetëm për pikën 6 që siç u citua disa herë më lartë përmbushet në tërësi si kriter!  
Le të vendos oshp-ja këtu se a kemi ndryshim material apo jo? Këtu flitet për produktin e njëjtë 100% në përputhje të plotë me specifikimet teknike.

VI. Siç u deklarua më lartë në pikën V, AK poashtu ka shkelur edhe Nenin 59, pika 2,3 dhe 4 sepse këtu kemi të bëjmë vetëm me gabim teknik. Për më tepër, AK ka bërë kërkesa për sqarime shtesë për diçka krejt tjetër. Ne vet e kemi lajmëruar gabimin teknik pasi që prodhuesi e ka vrejt dhe i është drejtuar vet AK-së me deklaratë zyrtare rreth gabimit teknik të lëshuar në fjalë. Nuk është i vërtetë pretendimi i AK:

**AK ka kërkuar sqarim shtesë rreth katalogut të prodhuesit me datën 03.11.2023 Andaj bazuar në nenin 72 të LPP dhe nenin 39.8 të RRUOPP kërkoj nga ana juaj që të na dorëzoni katalog të prodhuesit sipas kërkesës së AK të kërkuar në dosjen e tenderit dhe në njoftimin për kontratë. OE pas sqarimeve prapë ka sjell broshurë dhe jo katalog siç është kërkuar në DT. Në broshurë e dorëzuar së bashku me oferte ka ofruar me dimensione**

Ne kemi dorëzuar katalog nga prodhuesi me të gjitha të dhënat teknike të detajizuara, katalog i njëjtë të cilin e bashkangjesim për shqyrtim nga OSHP-ja. Nëse AK do të ishte referuar Nenit 59 të LPP-së besojmë se do të ishte kjoartësuar rasti në fjalë.

Sa i përket deklaratës të AK-së në vijim:

**Ndërsa sa përket OE të rekomanduar i cili pretendon se nuk plotëson të gjitha specifikat teknike të AK sqaron se nuk qëndron kjo pasi që OE i rekomanduar ka dorëzuar katalog të prodhuesit dhe broshurë sepse katalogu nuk mund të modifikohet ose të plotësohet pikat të cilat nuk kanë qene në katalog janë mbuluar me deklarate të prodhuesit të nënshkruar dhe vulosur.**

Ne deklarojmë si në pikën III meqenëse AK Policia e Kosovës nuk e ka marrë parasysh fare deklaratën e prodhuesit tonë mirëpo deklaratën e prodhuesit të operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë e ka marrë parasysh, kjo shpie drejt shkeljes së Nenit 7 sepse AK nuk na ka trajtuar barabartë me OE të rekomanduar me kontratë por na ka diskriminuar duke e rekomanduar për kontratë një OE të papërgjeshëm. Përse AK është në gjendje të merr përbazë një deklaratë të një prodhuesi siç është ajo e OE të rekomanduar për kontratë e jo të mirret përbazë edhe deklarata e prodhuesit tonë, kjo për neve është diskriminim me pasojë shumë të mëdha edhe për neve si OE edhe padyshim për Institucionin në veçanti dhe Shtetin e Kosovës në përgjithësi!

Sa i përket deklaratës të AK-së në vijim:

**Ndërsa sa përket Autorizimit pas shitjes kriteri në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë k**  
**qene**  
**c)Autorizimi nga prodhuesi ose Distributori i autorizuar i Prodhuesit për shitje(me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë, në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muaj),**

**Autorizimi i prodhuesit lëshuar për OE të rekomanduar është plotësisht sipas kërkesës në DT dhe Njoftim për kontratë (shih me poshtë),**

## LETTER OF AUTHORIZATION

**Hereby we, ANADOLU ISUZU OTOMOTIV SANAYII VE TICARET A.S. (Herein after mentioned as "Anadolu Isuzu") confirm that:**

**This authorization is valid for a period of 36 months enter into force with the date of the signature procurement contract. 04.10.2023**

Është në kundërshtimshim të plotë me kërkesat e DT-së, Seksioni II, Neni 7.1&7.2 pika C sepse autorizimi në fjalë nuk ka validitet sepse siç e kemi cek edhe në kërkesën për rishqyrtim pranë AK-së, aty ne autorizim ceket dhe decidivisht thuhet:

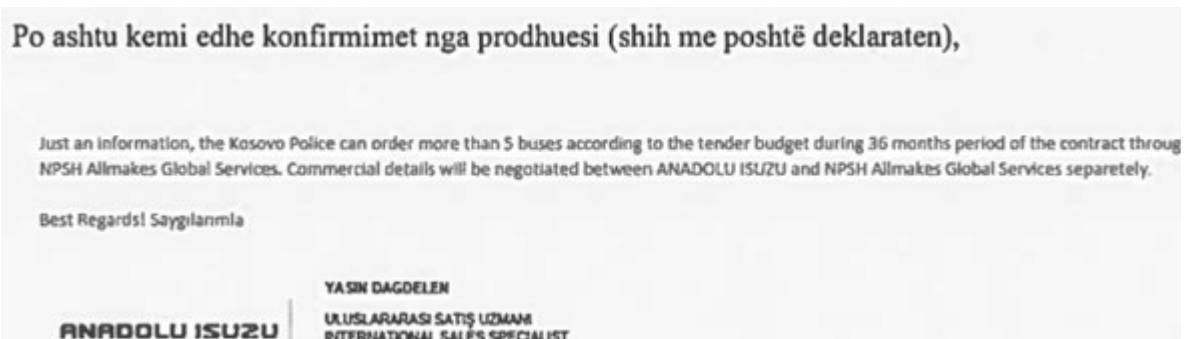
Allmakes Global Services N.P.SH (Herein after mentioned as "Allmakes") becomes an authorized partner for sales if The Procurement is awarded.

This Letter of Authorization is valid with the condition of the Procurement is awarded by Allmakes.

AK duhet të sqarohet rreth pretendimeve tona dhe jo t'i japë kahje tjetër kërkesave tona për rishqyrtim sepse ne prapë e potencojmë se autorizimi i përfshirë në DT nuk ka validitet sepse aty kjo ceket se OE autorizohet për shitje VETËM NËSE I NJËJTI SHPËRBLEHET ME KONTRATË, dhe se ky autorizim është valid vetëm me kusht që OE të shpallet fitues i tenderit. Kjo tregon kjo se që nga afati i fundit i dërgimit të ofertave, Autorizimi nuk ka qenë i vlefshëm apo më mirë të themi autorizimi nuk ka qenë i plotfuqishëm që nga fillimi i dërgimit të dosjës përmes sistemit e-prokurimi respektivisht para hapjes së ofertave dhe gjatë shqyrtimit të ofertave deri në një vendim të AK-së për rekomandim të OE për kontratë. Poashtu AK pretendon se dokumenti në fjalë ka validitet nga data 04.10.2023, nëse është kështu atëherë kjo bie ndesh me Nenin 7.1 & 7.2 pika C të DT-së sepse aty ceket kjo:

c) Autorizimi nga prodhuesi ose Distributori i autorizuar i Prodhuarit për shitje (me titull dhe nr. Prokurimit të projektit në fjalë, në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muaj).

Nëse është në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muaj atëherë kjo që në kundërshtim me këtë nen sepse autorizimi është lëshuar me datë 04.10.2023 e që i bie se ne jemi në muajin 12/Dhjetor 2023 e si rezultat i kësaj i bie që autorizimi nuk është në kohëzgjatje të kontratës prej 36 muajsh. Ky realitet bazohet edhe në deklaratën e AK-së në vijim:



Autorizimi i lëshuar nga prodhuesi për OE të rekomanduar për kontratë ka shumë kundërshtime në vetvete, nuk ka qenë i plotfuqishëm në afatet e lartëcekura dhe përbën shkelje të Nenit 7.1 & 7.2 pika C të DT-së sepse është e barabartë sikur që AK ka aplikuar pa këtë dokument meqenëse nuk ka pas validitet apo nuk ka qenë i plotfuqishëm ditëve të shqyrtimit nga AK-ja meqenëse nuk ka qenë në fillim i rekomanduar për kontratë nga AK-ja. Me këto veprime AK haptazi ka shkelur Nenin 59 të LPP-së dhe jo vetëm.

Sa i përket deklaratës të AK-së në vijim:

**Pretendimet e juaja që OE e rekomanduar nuk ka ofruar nga prodhuesi shërbime pas shitjes nuk qëndron pasi që këto shërbime janë kërkuar nga OE dhe jo nga prodhuesi ku kemi dëshmi deklarimi nga OE i rekomanduar për se cilin kushte të kërkuar në aneksin I  
Shih kërkesat në aneksin I të DT.**

Ne jemi deklaruar haptazi duke u bazuar në deklaratën e prodhuarit në vijim:



Anadolu Isuzu hereby disclaims all liability that may be directed to Anadolu Isuzu by the Procurement Authority or Allmakes, including after-sales service, spare parts supply, training, penal clauses and compensation. Allmakes shall be solely responsible for any and all claims by the Procurement Authority. The responsibility of Anadolu Isuzu hereby disclaims is only for the sale of 5 Isuzu Visigo buses to Allmakes for the Procurement.

Anadolu Isuzu reserves the right to suspend, cancel or withdraw this authorization at any time by unilateral notification without giving any reason.

Bazuar në autorizimin e dhënë nga prodhuesi që në cilësimin si autorizim-dokument pa validitet dhe i cili nuk që i plotfuqishëm, aty ceket se OE i rekomanduar për kontratë autorizohet vetëm për shitjen e autobusëve dhe jo për shërbime të pas shitjes!. Si ka mundësi që AK-ja ta rekomandojë për kontratë një OE i cili nuk e gëzon të drejtën e pas shitjes respektivisht shërbime të pas shitjes, furnizim me pjesë rezervë, trajnimet siç janë kërkuar në DT e kështu me radhë!.

**VII.** AK ka bërë shkelje të Nenit 108/A pika 6 sepse në kemi bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK-së me datë: 27.11.2023 01:32 dhe kemi pranuar vendimin mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim me datë 01.12.2023 15:54. I njëjti bazuar Nenit 108/A nuk na ka paralajmëruar për zgjatje të afatit për përgjigje të kërkesës tone për rishqyrtim.

AK-ja nuk i ka përfillë afatet e përcaktuara me ligj të Prokurimit Publik për kthim të përgjigjes me shkrim kundrejt kërkesës tonë për Ri-shqyrtim të lëndës, dhe me qrast edhe ka bërë shkelje të ligjit në fjalë.

**VIII.** AK ka bërë shkelje të Nenit 65 respektivisht pika 1.3 sepse e gjithë kjo procedurë besojmë se bazohet në ndikim të pozitës zyrtare që shpie në konflikt të drejtpërdrejtë interesi që lidhet drejtpërdrejtë me Drejtorin e prokurimit Zr. Artan Fejza, pretendime këto t'cilat do i shpalosim në seancat që do thirren nga Autoriteti me t'drejtë të plotë për zgjidhje të kontesteve, respektivisht ankesave si kjo e jona e që i dedikohet AK-Policia e Kosovës, respektivisht kundër vendimit të Departamentit të Prokurimit, për më tepër vendimit për dhënje të Kontratës një Operatori Ekonomik i cili përveç se është më i shtrenjtë sesa oferta e Kompanisë tonë aty ka edhe konflikt të rëndë interesit, duke shfrytëzuar pozitën e drejtorit të prokurimit në Polici të Kosovës, ndikimin e tij përbrenda institucionit ku i njëjti shpërblen me kontratë OE-në që ka lidhje të ngushtë dhe shumë të afërt me të!

Në duam vetëm drejtësi, dhe me atë që u prezentua këtu, ne kërkojmë nga oshp-ja që të anulojë njoftimin për dhënje të kontratës dhe të njëjten ta kthejë në ri-vlerësim.

**Vërejtje:** AK - Policia e Kosovës, departamenti i prokurimit sqarimet dhe përgjigjet kundrejt kërkesave të OE-ve, njëjtë sikur në përgjigjen e dt.01.12.2023 gjithmonë i kthen ato në tentativë kinse AK nuk i ka shkel nenet e cekura në proceset e evaluimit të tenderëve, dhe proceduarave përgjatë kërkesës për rishqyrtim, e që shumicën e rasteve, sikur në rastin tonë ato përgjigje nuk arsyetohet fare, vetëm decidivisht shkruhet: AK nuk e ka shkelë këtë ligj, as këtë ligj, as këtë, e diqka të tillë nuk e arsyeton fare! Andaj kërkojmë nga OSHP që ta ketë parasysh këtë fakt, përgjatë analizës që do i bëhet rastit nga persona profesional përbrenda OSHP-së!

**Ju falenderojmë për kohën dhe mirëkuptimin tuaj!**

**Çdo të mirë  
Prishtina Auto L.L.C.**



## 9. Dëmet materiale

*Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.*

**Në rast të mos përmbushjes, respektivisht mos dhënies së kontratës nga autoriteti kontraktues meqenëse edhe i përmbushim kushtet edhe ekonomikisht jemi operator më i favorshëm për buxhetin e Republikës së Kosovës humbasim financiarisht vlerë më shumë se 20,000 euro si pjesë e garancioneve të dhëna prodhuesit.**

## 10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

*Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:*

- a) një kopje të publikimit të “Njoftimit për Kontratë” apo “Njoftimit për Konkurs të Projektimit.*
- b) një kopje të publikimit për “Njoftimin e Dhënies së Kontratës” apo “Njoftimin për Rezultatet e Konkursit të Projektimit” apo “Njoftimit për Anulim”.*
- c) një kopje të letrës së eliminimit të tenderuesit/kandidatit/ letrës se tenderuesit të pasuksesshëm/ letrës për mos para-kualifikim.*
- d) një kopje të procesverbalit të hapjes publike të tenderëve, nëse aplikohet,*
- e) bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,*
- f) Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe*
- g) të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.*

*\*\*\*Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*