

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Për: SHSKUK - SHËRBIMI SPITALOR KLINIK UNIVERZITARE I KOSOVËS
Për Aktivitetin e Prokurimit: Furnizim me material nga LE për SHSKUK-063 LOT 1
Sa i përket tenderit për 2026/220-26-6444-1-2-1/B05-0016319

1. Identifikimi i OPERATORIT EKONOMIK

RSR KOSOVA L.L.C., Hilmi Rakovica Nr. 68, 10000, Prishtinë

Boryana Tonova Lytskanova

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

E-mail:

office-ks@rsr-bg.com

02.10.2026



(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës mund ta parashtroj ankesën vetëm ose përmes avokatit të tij. Nëse ankesa parashtrohet përmes avokatit, atëherë duhet bashkangjitur autorizimin e përfaqësimit me PROKURË.

Shëno të dhënat si në vijim:

(Emri i avokatit)

(Adresa e plotë)

(Numri i Telefonit)

(Numri i faks-it)

(Adresa elektronike)

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

[Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar "Njoftimi për Kontratë" apo "Njoftimi për konkurs të projektimit" dhe, nëse aplikohet "Njoftimi për dhënie të Kontratës", "Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit" apo "Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit", nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës]:

Njoftimi për kontratë publikuar me date 05.08.2026

Afati i dorëzimit të tenderëve 31.08.2026

Data e hapjes së tenderëve 31.08.2026

Njoftimi mbi vendimin e AK 18.09.2026

Kërkesa për Rishqyrtim 21.09.2026

Vendimi për refuzim i Kërkesës për Rishqyrtim 24.09.2026

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

Nuk kam vërejtje.

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Ne përputhje me nenin 108/a të LPP kemi parashtruar Kërkesë për rishqyrtim brenda afateve kohore, respektivisht me date 21.09.2026. Me date 24.09.2026 AK ka nxjerr Vendimin për refuzim të Kërkesës për Rishqyrtim.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Neni 7 i LPP – Trajtimi i barabarte

Neni 10 - Mjetet për promovimin e Transparencës

Neni 59 i LPP - Ekzaminimi, Vlerësimi dhe Krahësimi i Tenderëve

Neni 60 i LPP - Kriteret për Dhënien e Kontratës

Neni 7.4 i Rregullores së Prokurimit publik - Informatat sekrete afariste dhe qasja në dokumentacion

Neni 61.3 i Rregullores së prokurimit publik - Pezullimi i aktivitetit të prokurimit

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthejë tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjobë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë të rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Grupi i Operatorëve Ekonomikë RSR KOSOVA L.L.C., Hilmi Rakovica Nr. 68, 10000, Prishtinë., në cilësinë e operatorit ekonomik ankues, paraqet këtë ankesë kundër vendimit të Autoritetit Kontraktues për shpërblimin e Operatorit Ekonomik të përgjegjshëm.

Pretendimi 1 – Mosplotësimi i specifikimit teknik për Pozitën 2 dhe pranimi i një oferte që nuk përmbush kërkesën për sistem dypjesësh pediatrik

Autoriteti Kontraktues ka vepruar në kundërshtim me kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe parimin e trajtimit të barabartë të ofertuesve, duke e konsideruar të pranueshme ofertën e OE-së për Artikullin nr. 2 – “COLOSTOMY BAG DISPOSABLE + DISC, pediatric size”,

ndonëse produkti i ofruar nuk përmbush specifikimin teknik të kërkuar.

Sipas Aneksit 1 të Dosjes së Tenderit, për artikullin nr. 2 është kërkuar shprehimisht **“COLOSTOMY BAG DISPOSABLE + DISC, pediatric size”**, që nënkupton një **sistem dypjesësh pediatrik**, i përbërë nga qesja dhe disku/pllaka përkatëse.

Edhe pse në informatën sqaruese të datës **17.08.2026** Autoriteti Kontraktues ka deklaruar se lejohen **të dyja llojet, njëpjesësh dhe dypjesësh**, kjo nuk mund të interpretohet si heqje e kërkesës për sistemin dypjesësh pediatrik. Për më tepër, sqarimi është dhënë në përgjigje të pyetjes nëse mund të ofrohen **të dyja llojet dhe jo nëse lejohet të ofrohet vetëm një sistem njëpjesësh**. Shprehja **“me mundësi furnizimi sipas kërkesave të kirurgëve”** nënkupton se operatori ekonomik duhet të jetë në gjendje të furnizojë të dyja alternativat, sipas nevojës së Autoritetit Kontraktues.

Për më tepër, nga dokumentacioni i ofertës rezulton se OE ka ofruar për këtë artikull dy alternativa:

“Alternativa A” – qese dypjesëshe 45 mm për të rritur, dhe

“Alternativa B” – qese pediatrike njëpjesëshe 12–45 mm. Pra, asnjëra nga këto alternativa nuk përbën sistem dypjesësh pediatrik.

Alternativa A është produkt për të rritur, ndërsa Alternativa B është sistem njëpjesësh pediatrik.

Kjo mospërputhje konfirmohet edhe nga katalogu zyrtar i prodhuesit, i paraqitur si Shtojce. Në katalog nuk evidentohet ndonjë flaxhë/pllakë apo sistem dypjesësh pediatrik që do të mund të kombinohej me produktin e ofruar. Përkundrazi, produkti i vetëm pediatrik i identifikuar, **“Pediatric 45mm”, REF NDPSS I 0012**, klasifikohet shprehimisht nga vetë prodhuesi si **“ONE PIECE COLOSTOMY & ILEOSTOMY”**. Rrjedhimisht, dokumentacioni teknik i prodhuesit nuk dëshmon ekzistencën e një sistemi dypjesësh pediatrik të ofruar nga OE.

Oferta jonë përmban sistemin pediatrik dypjesësh **Convatec Little Ones**, duke përfshirë pllakat pediatrike 32 mm dhe 45 mm, përkatësisht **REF 401925 dhe REF 401926**, si dhe qeset përkatëse **REF 401927, 401928 dhe 401931**.

Prandaj, pranimi i ofertës së OE-së për Artikullin nr. 2, ndonëse ajo nuk dëshmon se mund të furnizojë **sistem dypjesësh pediatrik**, përbën devijim nga kërkesa e përcaktuar në Dosjen e Tenderit dhe krijon trajtim të pabarabartë ndërmjet ofertuesve, pasi oferta jonë ka përmbushur kërkesën teknike duke ofruar **konkretisht sistemin dypjesësh pediatrik**.

Për më tepër, duke e pranuar dhe shpërblyer me kontratë një ofertë që nuk përmbush kërkesën teknike të përcaktuar në Dosjen e Tenderit, **Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së**, pasi oferta nuk është vlerësuar në përputhje me kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në dosjen e tenderit. Njëkohësisht, është shkelur edhe **neni 60**, i cili përcakton se kontrata i jepet operatorit ekonomik që ka dorëzuar **tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët**. Kjo nënkupton se kriteri i çmimit më të ulët mund të aplikohet vetëm ndaj një tenderi që paraprakisht është konstatuar se është i përgjegjshëm dhe i përmbush të gjitha kërkesat e përcaktuara. Në rastin konkret, OE-së i është dhënë kontrata pavarësisht se oferta e tij nuk e përmbush kërkesën teknike për artikullin 1. Gjithashtu, moszbatimi i të njëjtit standard të vlerësimit ndaj ofertuesve përbën shkelje të **nenit 7 të**

LPP-së – Trajtimi i Barabartë, pasi ofertuesit duhet të vlerësohen sipas të njëjtave kërkesa dhe kritere të përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Pranimi i një produkti që nuk e përmbush specifikimin cenon parimin e trajtimit të barabartë dhe rregullsinë e procesit të vlerësimit.

Pretendimi 2 – Mungesa e dëshmisë CE/MDR për produktet e ofruara

Kërkesa 3: *“Te dëshmohet me kopjen e Certifikatës CE ose MDR për pajisje medicinale.”*

Evidenca 3: *“Te dëshmohet me kopjen e Certifikatës CE ose MDR për pajisje medicinale.”*

Autoriteti Kontraktues ka konsideruar se OE e ka përmbushur Kërkesën dhe Evidencën 3, ndonëse dokumentacioni i dorëzuar nuk dëshmon konformitetin CE/MDR për të gjitha produktet konkrete të ofruara.

OE ka dorëzuar tri deklarata konformiteti të prodhuesit, të paraqitura në **Shtojcën 4**, përkatësisht **KS OST AK I 4 (aksesorë)**, **KS OST-A (40–80 mm)** dhe **KS OSTC 14 (qese dypjesëshe 40–80 mm)**. Megjithatë, asnjëra prej këtyre deklaratave nuk mbulon produktet **njëpjesëshe** të ofruara nga OE. Në veçanti, në dokumentacionin e dorëzuar nuk evidentohet dëshmi e konformitetit për produktet njëpjesëshe të identifikuar me **GMDN 31066 dhe 31075**, ndërsa kodet përkatëse **REF** të produkteve njëpjesëshe **nuk janë të listuara në deklaratat e konformitetit të dorëzuara**.

Për rrjedhojë, **qesja pediatrike njëpjesëshe e ofruar për artikullin nr. 2, Alternativa B – REF NDPSSI 0012**, si dhe **qesja njëpjesëshe e ofruar për artikullin nr. 3, nuk janë të mbështetura me dëshmi CE/MDR** që mundëson verifikimin se produktet konkrete të ofruara janë të mbuluara nga deklaratat e konformitetit të dorëzuara.

Kjo nuk është një mangësi thjesht formale, pasi Kërkesa 3 e FDT-së kërkon shprehimisht që konformiteti për pajisjet medicinale të dëshmohet me **Certifikatë CE ose MDR**. Prandaj, dokumentacioni i dorëzuar duhet të mundësojë identifikimin dhe verifikimin e produkteve konkrete të ofruara. Kjo është veçanërisht e rëndësishme edhe duke pasur parasysh mënyrën se si vetë Autoriteti Kontraktues ka vepruar në një rast tjetër të të njëjtës procedurë. Në rastin e **IRIS PHARMA SH.P.K., Lot 2**, Autoriteti Kontraktues e ka eliminuar ofertuesin me arsyetimin se **“produkti Abdominal Drain nuk është i listuar në certifikatën e prezantuar”** (vlerësimi i datës **18.09.2026**). Ky arsyetim dëshmon se, sipas standardit të aplikuar nga Autoriteti Kontraktues, produkti konkret i ofruar duhet të jetë i mbuluar dhe i verifikueshëm përmes certifikatës/deklaratës përkatëse.

Në rastin konkret, i njëjti standard nuk është aplikuar ndaj OE-së fitues, pasi produktet njëpjesëshe të ofruara nuk janë të identifikueshme në deklaratat e konformitetit të dorëzuara.

Në anën tjetër, oferta jonë përmban **deklarata konformiteti në përputhje me MDR-në për kategoritë konkrete të produkteve të ofruara**, me kodet përkatëse **REF** të identifikueshme dhe me të dhënat e përfaqësuesve të autorizuar në BE, duke mundësuar verifikimin e drejtpërdrejtë të konformitetit të produkteve të propozuara.

Për më tepër, duke e konsideruar si të përgjegjshme një ofertë e cila nuk dëshmon përmbushjen e një kërkesë të përcaktuar shprehimisht në FDT, **Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së**, pasi vlerësimi i tenderit duhet të bëhet në përputhje me kërkesat dhe specifikimet e përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Gjithashtu, është shkelur **neni 60 i LPP-së**, i cili përcakton se kontrata i jepet operatorit ekonomik që ka dorëzuar **tenderin e**

përgjegjshëm me çmimin më të ulët. Pra, çmimi më i ulët mund të merret në konsideratë vetëm pasi të jetë konstatuar se tenderi është i përgjegjshëm dhe i përmbush të gjitha kërkesat e përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Në rastin konkret, oferta e OE-së është shpërblyer me kontratë ndonëse nuk dëshmon përmbushjen e kërkesës për CE/MDR për produktet konkrete të ofruara.

Njëkohësisht, mosaplikimi i të njëjtit standard të vlerësimit ndaj ofertuesve përbën shkelje të **nenit 7 të LPP-së – Trajtimi i Barabartë**, pasi të gjithë operatorët ekonomikë duhet të vlerësohen sipas kërkesave dhe kriterëve të njëjta të përcaktuara në Dosjen e Tenderit. Fakti që një operator ekonomik është eliminuar për shkak se produkti konkret nuk ishte i listuar në certifikatën e paraqitur, ndërsa në rastin e OE-së së shpërblyer nuk është kërkuar dëshmia e njëjtë për produktet konkrete, tregon aplikim jo të njëtrajtshëm të kërkesave të tenderit.

Rrjedhimisht, pranimi dhe shpërblimi me kontratë i ofertës së OE-së, pavarësisht mungesës së dëshmisë CE/MDR për produktet njëpjesëshe të ofruara, **nuk është në përputhje me Kërkesën 3 dhe Evidencën 3 të FDT-së dhe përbën shkelje të neneve 7, 59 dhe 60 të LPP-së.**

Pretendimi 3 – Mospërmbushja e kërkesës për nënvizimin e specifikave teknike në katalogun e prodhuesit

Kërkesa 4: *“Deklarata për specifikacionin teknik për mallrat e ofruara dhe katalogu i prodhuesit.”*

Evidenca 4: *“Ofertuesi duhet që ta japë një deklaratë për specifika teknike si dhe duhet të bashkëngjitet katalogu i prodhuesit për secilin artikull të ofruar, ku duhet të nënvizohen specifikat teknike të produktit.”*

Oferta e OE-së nuk e përmbush kërkesën e përcaktuar shprehimisht në **Evidencën 4 të Dosjes së Tenderit**, pasi katalogu i dorëzuar për produktet e ofruara **nuk i ka të nënvizuara specifikat teknike të produkteve**, siç kërkohet në mënyrë të qartë nga FDT-ja.

Kërkesa e Autoritetit Kontraktues nuk është kufizuar vetëm në dorëzimin e katalogut të prodhuesit, por ka përcaktuar një kërkesë shtesë dhe të qartë, përkatësisht që **specifikat teknike të produktit duhet të nënvizohen në katalog. Qëllimi i kësaj kërkesë është që gjatë vlerësimit të mund të identifikohen lehtësisht specifikat konkrete mbi të cilat bazohet përputhshmëria e produktit të ofruar me kërkesat teknike të Dosjes së Tenderit.**

Në rastin konkret, **katalogu i dorëzuar nga OE nuk përmban këtë nënvizim** dhe, rrjedhimisht, nuk është në përputhje me mënyrën e dokumentimit të kërkuar në Evidencën 4.

Kjo kërkesë është përmbushur nga ofertuesit e tjerë, të cilët në katalogët e tyre kanë **nënvizuar specifikat teknike përkatëse**, duke mundësuar identifikimin dhe verifikimin e drejtpërdrejtë të karakteristikave të produkteve të ofruara. Prandaj, pranimi i ofertës së OE-së, pavarësisht mosrespektimit të kësaj kërkesë të shprehur në FDT, krijon trajtim të pabarabartë në raport me ofertuesit që e kanë respektuar kërkesën në mënyrën e përcaktuar nga Autoriteti Kontraktues. Rrjedhimisht, pranimi i ofertës së OE-së, pavarësisht mosplotësimit të kësaj kërkesë të qartë të FDT-së, përbën shkelje të **nenit 59 të LPP-së**, ndërsa aplikimi i standardeve të ndryshme ndaj ofertuesve cenon edhe **nenin 7 – parimin e**

trajtimin të barabartë.

Pretendimi 4 – Mospërmbushja e kërkesës teknike për diametrin e diskut në Artikullin 1

Kërkesa: “COLOSTOMY BAG DISPOSABLE + DISC 32–60 mm” - Dimensionet e qeses: 140 mm × 210 mm

Sipas Aneksit 1 të Dosjes së Tenderit, për **artikullin 1** kërkohet shprehimisht **“COLOSTOMY BAG DISPOSABLE + DISC 32–60 mm”**, që përcakton gamën e kërkuar të diametrit të diskut nga **32 mm deri në 60 mm**.

OE ka ofruar një **flanxhe cut-to-fit me diametër 12–57 mm**. Për rrjedhojë, produkti i ofruar nuk e mbulon tërësisht gamën e kërkuar në specifikim, pasi nuk mbulon diametrat **32–60 mm**.

Kjo paraqet një mospërputhje konkrete me kërkesën teknike, pasi kërkesa e Autoritetit Kontraktues përcakton qartë intervalin **32–60 mm**, ndërsa produkti i ofruar përfundon në **57 mm**.

Gjithashtu, çdo tolerancë prej $\pm 10\%$ e referuar në informatën sqaruese duhet të interpretohet në raport me dimensionet e qeses, përkatësisht **140 mm × 210 mm**, dhe nuk mund të aplikohet në mënyrë automatike edhe ndaj diametrit të diskut. Pra, toleranca e dimensioneve të qeses nuk e ndryshon kërkesën e veçantë për **disk 32–60 mm**.

Rrjedhimisht, produkti i ofruar nga OE, me flanxhe **12–57 mm**, nuk përmbush gamën e plotë të kërkuar prej **32–60 mm**, ndërsa oferta jonë e përmbush këtë kërkesë. Pranimi i ofertës së OE-së, pavarësisht se produkti i ofruar nuk përmbush gamën e kërkuar **32–60 mm**, përbën shkelje të **nenit 59 të LPP-së**, pasi oferta nuk është vlerësuar në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit, si dhe të **nenit 60**, pasi kontrata mund t'i jepet vetëm një operatori që ka dorëzuar tender të përgjegjshëm. Njëkohësisht, aplikimi i standardeve të ndryshme në vlerësimin e ofertave cenon edhe **nenin 7 të LPP-së – parimin e trajtimit të barabartë**.

Pretendimi 5 – Mohimi i qasjes në dokumentacionin e ofertuesit të renditur të dytë – MATKOS PHARM sh.p.k

Më datë **18.09.2026**, kemi parashtruar kërkesë zyrtare për qasje në dokumentacionin e ofertave të operatorëve ekonomikë, konkretisht:

- **Shfaqet Mehmetukaj I.**
- **MATKOS PHARM SH.P.K.**

Në përgjigje të kërkesës sonë, Autoriteti Kontraktues na ka ofruar qasje përmes **USB-së vetëm në ofertën e OE-së të shpallur fitues**, ndërsa **nuk na është lejuar qasja në ofertën e operatorit ekonomik të renditur të dytë, MATKOS PHARM SH.P.K.**, duke pamundësuar kështu verifikimin e plotë të dokumentacionit mbi bazën e të cilit është bërë vlerësimi dhe renditja e ofertave.

Ky kufizim i qasjes na ka pamundësuar të shqyrtojmë dokumentet e ofertuesit të renditur të dytë dhe, rrjedhimisht, të verifikojmë nëse oferta e tij i përmbush kërkesat e Dosjes së Tenderit dhe nëse renditja e bërë nga Autoriteti Kontraktues është e bazuar në

dokumentacionin e dorëzuar nga operatori ekonomik **MATKOS PHARM SH.P.K.** Rrjedhimisht, moslejimi i qasjes në ofertën e operatorit ekonomik të renditur të dytë përbën shkelje të **nenit 10.3 të LPP-së**, i cili obligon Autoritetin Kontraktues që, me kërkesë me shkrim të palës së interesuar, të sigurojë qasje të arsyeshme në të dhënat përkatëse të aktivitetit të prokurimit, me përjashtim vetëm të informatave që plotësojnë kushtet ligjore për sekret afarist dhe është në kundërshtim edhe me **nenin 7.4 të Rregullores së Prokurimit Publik**, i cili rregullon të drejtën e palëve të interesuara për qasje në dokumentacionin e aktivitetit të prokurimit.

Më datë **27.09.2026**, kemi përsëritur kërkesën për qasje, ndërsa më datë **30.09.2026** Autoriteti Kontraktues na ka mundësuar qasjen në dokumentacionin e ofertës së **MATKOS PHARM SH.P.K.**

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar nga ky operator ekonomik, në veçanti nga **katalogu/dokumentacioni teknik i produktit të ofruar për Artikullin nr. 2**, rezulton se produkti i ofruar është **sistem njëpjesësh (one-piece)**. Ky konfigurim i produktit mund të verifikohet nga dokumentacioni teknik i dorëzuar në ofertë, si dhe nga materialet e publikuara në **faqen zyrtare të prodhuesit**.

Ndërkohë, sipas **Aneksit I të Dosjes së Tenderit**, për Artikullin nr. 2 është kërkuar shprehimisht:

“COLOSTOMY BAG DISPOSABLE + DISC, pediatric size”, pra një produkt i specifikuar si **qese kolostomie + disk/pllakë**, në madhësi pediatrike.

Është e vërtetë se në informatën sqaruese të datës **17.08.2026**, Autoriteti Kontraktues ka deklaruar se lejohen **të dyja llojet e sistemeve, njëpjesësh dhe dypjesësh**. Megjithatë, kjo përgjigje duhet të interpretohet në kontekstin e pyetjes së parashtruar nga operatorët ekonomikë dhe së bashku me kërkesën fillestare të përcaktuar në Dosjen e Tenderit.

Në veçanti, sqarimi i Autoritetit Kontraktues është dhënë në përgjigje të pyetjes nëse mund të ofrohen **të dyja llojet e sistemeve**, dhe jo si një sqarim i shprehur se operatorët ekonomikë mund të ofrojnë **vetëm një sistem njëpjesësh**, duke e përjashtuar sistemin dypjesësh të kërkuar në specifikimin fillestar.

Për më tepër, në të njëjtin sqarim është përdorur formulimi **“me mundësi furnizimi sipas kërkesave të kirurgëve”**. Ky formulim duhet të lexohet në lidhje me nevojën e Autoritetit Kontraktues për të pasur në dispozicion sistemin përkatës sipas kërkesave klinike dhe nuk mund të interpretohet automatikisht si heqje e kërkesës për produktin e specifikuar fillimisht.

Nëse Autoriteti Kontraktues ka pasur për qëllim të ndryshojë kërkesën fillestare dhe të lejojë që për Artikullin nr. 2 të ofrohet **vetëm një sistem njëpjesësh**, pa disk/pllakë të veçantë, një ndryshim i tillë do të duhej të ishte i qartë dhe i shprehur në mënyrë të tillë që të gjithë operatorët ekonomikë të kishin të njëjtin kuptim të kërkesës.

Në rastin konkret, produkti i ofruar nga **MATKOS PHARM SH.P.K.** është sistem njëpjesësh, ndërsa specifikimi fillestar për Artikullin nr. 2 përmban shprehimisht kërkesën **“BAG + DISC”**.

Për rrjedhojë, duke e konsideruar të pranueshme dhe të përgjegjshme ofertën e **MATKOS PHARM SH.P.K.**, pavarësisht mospërputhjes së produktit të ofruar me kërkesat teknike të përcaktuara në Dosjen e Tenderit, **Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së**,

në veçanti paragrafin 4 të këtij neni, sipas të cilit një tender mund të konsiderohet i përgjegjshëm vetëm nëse është në përputhje me të gjitha kërkesat e përcaktuara në njoftimin e kontratës dhe në Dosjen e Tenderit.

Pretendimi 6 – Mospërbushja e kërkesës për Certifikatë CE/MDR - MATKOS PHARM sh.p.k

Në **Kërkesën 3** të Dosjes së Tenderit është përcaktuar:

“Të dëshmohet me kopjen e Certifikatës CE ose MDR për pajisje medicinale.”

Si Evidencë 3 është kërkuar po ashtu dëshmia përkatëse për përputhshmërinë CE ose MDR.

Nga shqyrtimi i dokumentacionit të dorëzuar nga OE rezulton se është paraqitur vetëm një **deklaratë e përgjithshme e konformitetit**, pa aneksin/listën e produkteve që mbulohen nga kjo deklaratë. Në veçanti, mungon dokumenti përkatës që identifikon **produktet, modelet ose kodet konkrete** të mbuluara nga deklarata.

Për dallim, në dokumentacionin e dorëzuar nga ana jonë, deklarata përkatëse përmban **“Appendix A: List of Product Range Covered under this Declaration of Conformity”**, përmes të cilit mund të verifikohet në mënyrë konkrete se cilat produkte dhe kode produktesh janë të mbuluara.

Në rastin e OE-së, mungesa e këtij aneksi ose e një dokumenti tjetër ekuivalent bën të pamundur verifikimin nëse **produkti konkret i ofruar në këtë aktivitet të prokurimit** është i përfshirë në fushën e deklaratës së konformitetit CE/MDR.

Pra, nuk kontestohet vetëm ekzistenca formale e një deklarate të konformitetit, por fakti se dokumenti i dorëzuar **nuk mundëson lidhjen dhe verifikimin e deklaratës CE/MDR me produktin konkret të ofruar.**

Për rrjedhojë, duke e konsideruar këtë dokument si dëshmi të mjaftueshme për përmbushjen e kërkesës së Dosjes së Tenderit, **Autoriteti Kontraktues ka shkelur nenin 59 të LPP-së**, pasi oferta nuk dëshmon përmbushjen e një kërkeje të përcaktuar shprehimisht në Dosjen e Tenderit.

Po ashtu, **është shkelur edhe neni 60 i LPP-së**, pasi kontrata duhet t’i jepet vetëm një operatori ekonomik që ka dorëzuar **tender të përgjegjshëm**. Në mungesë të dëshmisë së mjaftueshme dhe të verifikueshme për përputhshmërinë CE/MDR të produktit konkret, oferta nuk mund të konsiderohet tender i përgjegjshëm.

Pretendimi 7 – Mospublikimi i Kërkesës për Rishqyrtim në Platformën e Prokurimit Elektronik

Kërkesa ligjore:

Sipas nenit 61.3 të [Rregullores/Udhëzimit përkatës]: “Autoriteti Kontraktues, respektivisht

Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit, do të publikojë Kërkesën për rishqyrtim në Platformë tek dosja e tenderit në 'shto dokument shtesë'."

Arsyetimi:

Pavarësisht kërkesës së qartë të përcaktuar në nenin 61.3, Autoriteti Kontraktues **nuk e ka publikuar Kërkesën tonë për Rishqyrtim në Platformën e Prokurimit Elektronik**, në dosjen përkatëse të tenderit, përmes funksionit **"Shto dokument shtesë"**.

Mospublikimi i Kërkesës për Rishqyrtim përbën mosrespektim të një detyrimi procedural të përcaktuar shprehimisht me dispozitën e mësipërme dhe cenon transparencën e procedurës së shqyrtimit të kërkesës.

Kërkesa për Rishqyrtim është dokument zyrtar i procedurës së shqyrtimit dhe, sipas nenit 61.3, Autoriteti Kontraktues/Zyrtari Përgjegjës i Prokurimit ka detyrim që ta publikojë atë në dosjen e tenderit në Platformën e Prokurimit Elektronik.

Në rastin konkret, ky veprim procedural nuk është ndërmarrë nga Autoriteti Kontraktues. Për rrjedhojë, procedura nuk është administruar në përputhje me kërkesën e përcaktuar në nenin 61.3.

9. Dëmet materiale

Përkrahja mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, ne rast se përfshini pretendime për kompensim.

Autoriteti Kontraktues nuk ka zbatuar dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik, duke shpërblyer OE te papërgjegjshëm, gjë që ka shkaktuar pasoja të drejtpërdrejta materiale, përfshirë:

- Kostot e përgatitjes së ofertës dhe dokumentacionit mbështetës;
- Dëmin ekonomik të shkaktuar nga humbja e një kontrate të mundshme;
- Pengesën në realizimin e investimeve të planifikuara për këtë aktivitet.

Për këto arsye, duke u mbështetur në Ligjin për Prokurimin Publik dhe rregulloren përkatëse, kërkojmë nga OSHP që:

- Të anulojë Njoftimin mbi Vendimin e datës 18.09.2026;
- Të kthejë çështjen në procedurë të ri-vlerësimit; Gjate rivlerësimit, për secilin ofertues të verifikohet përputhshmeria e produkteve të ofruara me specifikimin, në vefanti në poziten 2, përmes katalogut të prodhuesit, kodeve REF dhe certifikates CE/MDR.
- Gjatë ri-vlerësimit, të shpallë ofertën tonë si fituese.

Kjo kërkesë është në funksion të respektimit të parimeve të transparencës, proporcionalitetit dhe trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Nëse aplikohet, bashkëngjitni Ankesës dokumentet e renditura më poshtë:

1. një kopje e Njoftimit mbi kontratë
2. një kopje e Njoftimit mbi Vendimin e AK
3. një kopje e Kërkesës për rishqyrtim
4. një kopje të vendimit të AK gjatë kontekstit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-se,
5. Dëshminë e pagesës së tarifës së ankimit në përputhje me nenin 118 të LPP-se, dhe
6. të gjitha korrespondencat e juaja me autoritetin kontraktues duke përfshirë e-mailat si dhe çdo informatë të shkruar që ka të bëjë me këtë aktivitet prokurimi, si dhe me secilin pretendim të paraqitur në ankesë.
7. Pamjet e ekranit nga katalogu zyrtar i prodhuesit (qasur me 21.09.2026):
<https://www.confortostomi.com/english/urunler/ostomy-care>
<https://www.confortostomi.com/english/urun-detay/pediatric-45mm>
<https://www.confortostomi.com/english/urun-detay/pediatric-40mm>

***Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, originalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.