

ORGANI SHQYRTUES I PROKURIMIT

Sipas Nenit 109 të Ligjit nr. 04/L-042 për Prokurimin Publik të Republikës së Kosovës, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin Nr. 04/L-237, ligjin Nr. 05/L-068 dhe ligjin Nr. 05/L-092

Një ankesë kundër: **KOMUNA E PODUJEVËS**

Për Aktivitetin e Prokurimit Nr. i AP: **615-25-804-5-1-1**

Sa i përket tenderit për **“Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë”**

ANKESË

1. Identifikimi i ankuesit*

BENI - COM SH.P.K.

(Shëno emrin e plotë të kompanisë suaj)

Shkabaj, Obiliq

(Adresa)

Obiliq

(Vendi)

045/444999

(Numri Telefonit)

15000

(Kodi postar)

-

(Numri i Faks-it)

Muhamet Kunushefci

(Emri i plotë i përfaqësuesit të kompanisë suaj)

beni-com@hotmail.com

(Adresa elektronike)



04.07.2025

(Data e parashtrimit të ankesës)

(Nënshkrimi dhe vula)

*Ankues do të thotë një palë e interesuar për parashtrim të ankesës.

2. Identifikimi i avokatit

Parashtruesi i ankesës e parashtron ankesën përmes përfaqësuesit zyrtar të kompanisë.

3. Të dhënat mbi aktivitetin e prokurimit

Shëno një përshkrim të shkurtër lidhur me datën dhe vendin në të cilën është publikuar “ Njoftimi për Kontratë” apo “Njoftimi për konkurs të projektimit” dhe, nëse aplikohet “Njoftimi për dhënie të Kontratës” “Njoftimi për Rezultatet e Konkursit të Projektimit”, apo “Njoftimi për anulim të aktivitetit të prokurimit”, nëse aplikohet, afatin e fundit për dorëzimin e tenderit, datën dhe orën e fillimit të procesit për Hapjen e Tenderëve, si dhe kriteri për dhënie të kontratës:

Autoriteti Kontraktues KOMUNA E PODUJEVËS për aktivitetin e prokurimit “Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë” me nr. prokurimi: 615-25-804-5-1-1, ka publikuar këto njoftime:

1. Publikimi i Njoftimit për kontratë me datë 14.02.2025
Procedurë e hapur
Lloji i kontratës – Punë
Vlera e parashikuar – 1,624,500.00€
Kriteri për dhënien e kontratës : Tenderi i përgjegjshëm me Çmimin më të ulët
Afati i fundit për dorëzimin e tenderit me 07.04.2025
2. Njoftim Vendimi i AK-së i dt. 18.06.2025
3. Vendimi mbi refuzimin e kërkesës për rishqyrtim 24.06.2025

4. Procesi i Hapjes së tenderëve, nëse aplikohet

A keni marrë pjesë në procesin e Hapjes së tenderëve? Nëse po, specifikoni shkurtimisht ecurinë e procesit të Hapjes së Tenderëve.

Po ☐

Jo ☒

5. Njoftimi mbi Eliminimin e Tenderuesve, nëse aplikohet

A jeni njoftuar me shkrim lidhur me eliminimin tuaj nga pjesëmarrja e mëtutjeshme në aktivitetin e prokurimit ?

Po ☒

Jo ☐

6. Zgjidhja preliminare e mosmarrëveshjeve

A keni bërë kërkesë për rishqyrtim pranë AK lidhur me arsyet e eliminimit tuaj?

Po ☒

Jo ☐

Nëse po, ofroni detaje mbi këtë fakt dhe bashkëngjit një kopje të vendimit të miratuar nga AK gjatë kontestit paraprak të zgjidhjes së mosmarrëveshjeve në përputhje me nenin 108A të LPP-së.

Pas analizimit të këtyre dokumenteve mund të thuhet se gjatë procedurës formale të vlerësimit të tenderëve që kanë marrë pjesë në këtë aktivitet prokurimi, nxjerrjes së vendimeve kontradiktore, AK nuk ka zbatuar në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme dispozitat ligjore procedurale dhe materiale të LPP-së për shkak se gjatë mënyrës dhe metodës së vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve, nuk ka vepruar në përputhje me kërkesat e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit dhe dispozitat ligjore që përcaktojnë kushtet dhe kërkesat e trajtimit të barabartë të OE në procesin e vlerësimit.

Pas kësaj ne kemi vazhduar me kërkesë për rishqyrtim pranë AK e dorëzuar me datë 21.06.2025 derisa përgjigja na është kthyer me datë 24.06.2025 në bazë të vendimit me të cilin AK nuk i ka marrë parasysh argumentet tona për vlerësimin kundërligjor që është bërë në lidhje me këtë AP dhe në të njëjtën kohë ka vazhduar me shkelje tjera të rënda të LPP-së si dhe legjislacionit sekondar Rregullores për Prokurim Publik Nr. 002/2024. Si rrjedhojë në i drejtohem OSHP-së në mënyrë që të parandalojmë shkeljen e Ligjeve në fuqi nga AK.

7. Dispozitat e shkelura nga Autoriteti Kontraktues

Specifikoni dispozitën ose dispozitat e LPP-së që supozohet të jenë shkelur nga Autoriteti Kontraktues që nga momenti i publikimit të Njoftimit për Kontratë/Konkurs të Projektimit, dhe nëse aplikohet gjerë në përmbylljen e këtij aktiviteti të prokurimit me publikimin e Njoftimit për Dhënien e Kontratës apo Njoftimit për Rezultatet e Konkursit të Projektimit apo Njoftimit për Anulim.

Parashtruesi i ankesës, konsideron se nga ana e AK-së, KOMUNA E PODUJEVËS, vlerësimi për këtë aktivitet të prokurimit është bërë në kundërshtim me parimet e prokurimit publik, rrjedhimisht duke shkelur dispozitat përkatëse të LPP-së Nr. 02/L-042 (verzioni i konsoliduar) si ligj material dhe legjislacionit sekondar Rregullores për Prokurim Publik Nr.002/2024 , në mënyrë specifike dispozitat si më poshtë:

- Neni 1 par. 1 dhe 2 të LPP-së
- Neni 2 të LPP-së
- Neni 7 të LPP-së
- Neni 24 par. 2 dhe 3 të LPP-së
- Neni 52 par. 1 dhe 3 të LPP-së
- Neni 56 paragrafi 1.1, 1.2 dhe 3 të LPP-së
- Neni 57 të LPP-së
- Neni 59 par. 1, 2 dhe 4 të LPP-së
- Neni 60 par. 1.1 të LPP-së
- Neni 69 të LPP-së
- Neni 71 par.2 të LPP-së
- Neni 72 të LPP-së
- Neni 4 të RrPP-së
- Neni 26 të RrPP-së
- Neni 28 të RrPP-së
- Neni 30 të RrPP-së
- Neni 38 të RrPP-së
- Neni 39 par. 4 të RrPP-së
- Neni 40 par. 1, 2, 3 dhe 6 të RrPP-së
- Neni 97 par. 1.o) të RrPP-së
- Dispozita nr. 9 dhe 10 të UPP-së

Njëkohësisht AK me rastin e refuzimit të kërkesës për rishqyrtim ka bërë shkelje edhe të **Nenit 108/A të LPP-së.**

*** Sipas Nenit 118 të LPP, OSHP-ja do të kthej tarifën tuaj nëse ankesa aprovohet si e bazuar. OSHP-ja mund të kërkojë një gjorbë shtesë deri në 5,000 Euro në rastet kur OSHP-ja konstaton që të gjitha apo cilado nga pretendimet e parashtruara në ankesë kanë qenë e rrejshme ose mashtruese.*

8. Deklaratë detale mbi faktet dhe argumentet

Përshkruani rrethanat faktike që përbëjnë supozimin për shkeljen e dispozitave të LPP-së. Ofroni deklaratë të qartë dhe të detajuar për faktet dhe argumentet të cilat mbështesin secilën bazë të ankesës tuaj.

Historia procedurale e çështjes së aktivitetit në fjalë

1. Me datën 14 Shkurt 2025, **AK – “KOMUNA E PODUJEVËS”** përmes platformës publike e-prokurimi ka shpallur iniciimin e aktivitetit të prokurimit me titull: **“Asfaltimi i rrugës Llapashticë-Popovë”** me nr. prokurimi: **615-25-804-5-1-1**.
2. Kompania jonë, pra Operatori Ekonomik **BENI COM SH.P.K.** ka marrë pjesë në këtë aktivitet të prokurimit në grup me **OE ETEAM SH.P.K. & LINDA** duke dorëzuar dosjen e tenderit brenda afatit të përcaktuar ligjor dhe duke i plotësuar të gjitha kërkesat e dosjes së tenderit.

Në këtë aktivitet të prokurimit janë pranuar pesë (5) oferta, të cilat janë:

Nr.	Operatori Ekonomik	Çmimi (me TVSH)
1	NNT ABC SH.P.K.	1,352,847.15 €
2	Grup i Operatorëve Ekonomik BENI - COM SH.P.K.; ETEAM SH.P.K.; Linda	1,470,620.69 €
3	Grup i Operatorëve Ekonomik FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K.	1,544,942.14 €
4	Rahovica Commerce SH.P.K.	1,552,730.86 €
5	Grup i Operatorëve Ekonomik Quality Asphalt SH.P.K.; N.N.SH. ËORLD MEDIUM; CAPITAL X FET SH.P.K.	1,731,305.93 €

3. Autoriteti Kontraktues me datën 18.06.2025 ka bërë publikimin e Njoftimit mbi Vendimin e AK-së, tek i cili vendim AK rekomandon për shpërblim me kontratë **Grupin e Operatorëve Ekonomik FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K.** dhe ofertën tonë e refuzon si të papërgjegjshme duke mos zbatuar në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme dispozitat ligjore procedurale dhe materiale të LPP-së.
4. Menjëherë pas pranimi të këtij Vendimi ne kemi bërë kërkesë për qasje në dokumente zyrtare dhe kemi analizuar dokumentet në këtë procedurë.

Pas analizimit të këtyre dokumenteve mund të thuhet se gjatë procedurës formale të vlerësimit të tenderëve që kanë marrë pjesë në këtë aktivitet prokurimi, nxjerrjes së vendimeve kontradiktore, AK nuk ka zbatuar në mënyrë të drejtë dhe të ligjshme dispozitat ligjore procedurale dhe materiale të LPP-së për shkak se gjatë mënyrës dhe metodës së vlerësimit, ekzaminimit dhe krahasimit të tenderëve, nuk ka vepruar në përputhje me kërkesat e përcaktuara në njoftimin për kontratë dhe dosjen e tenderit dhe dispozitat ligjore që përcaktojnë kushtet dhe kërkesat e trajtimit të barabartë të OE në procesin e vlerësimit.

Në vazhdim do të ofrojmë një deklaratë të qartë, të detajuar dhe të faktuar me argumente të bazuara dhe mbështetshme për secilën nga pretendimet ankimore që do t'i parashtrojmë në këtë “Ankesë” kundrejt vendimit të AK sipas të cilave mund të vëreni shumë lehtë se AK ka vepruar në kundërshtim me LPP-në duke mos i përfillur kërkesat që vet i ka parashtruar në dosjen e tenderit dhe njoftimit për kontratë lidhur me kriteret e përzgjedhjes dhe kriterit të dhënies së kontratës duke shkelur parimet bazike dhe parimet e vlerësimit të prokurimit.

Përshkrimi faktik dhe ligjor i pretendimeve ankimore

Pretendimet për shkelje procedurale/materiale gjatë veprimeve dhe aktvendimit të AK-së për refuzimin si të pabazuar të kërkesës për rishqyrtim

Nga ana e Sektorit të Prokurimit të AK-së, përmes vendimit të datës 24.06.2025 të cilin është refuzuar si e pabazuar kërkesa për rishqyrtim e parashtruar nga ne me një arsyetim të përgjithshëm dhe të paargumentuar me asnjë fakt dhe provë konkrete.

Vërejmë me shqetësim se përgjigja e Autoritetit Kontraktues për refuzimin e kërkesës sonë për rishqyrtim përmban formulime që duket qartë se nuk janë përpiluar nga vetë zyrtari përgjegjës, por janë tërësisht të kopjuara nga mjete gjeneruese automatike si **ChatGPT**, çka ngrit dyshime serioze për mungesë të trajtimit profesional dhe të drejtpërdrejtë të çështjes nga ana e menaxherit të prokurimit.

Gjatë procedurës së shqyrtimit të kërkesës për rishqyrtim nga ana e AK-së kanë ndodhur një mori shkelje procedurale dhe materiale të cilat do t'i paraqesim në vijim:

Konstatimet e paraqitura në të gjitha pikat e vendimit të AK-së janë të mangëta dhe si të tilla nuk janë të bazuara dhe argumentuara me faktet vendimtare në kontekstin e përgjithshëm të shkresave të lëndës, fakteve të pohuara nga ne, kërkesave të dosjes së tenderit dhe dispozitave ligjore të LPP-së. Nga ky vendim shihet qartë se AK i ka trajtuar shkarazi dhe në mënyrë selektive pretendimet dhe argumentet e paraqitura në kërkesën për rishqyrtim, ashtu që duke u shmangur detyrimeve ligjore dhe duke i anashkaluar faktet vendimtare dhe rrethanave të rastit konkret ka paraqitur pasqyrim të gabuar të gjendjes faktike që nuk përkon me realitetin, rrjedhimisht që e ngatërron gjendjen e saktë faktike dhe përshkrimit ligjor në mënyrë që të na mohoj të drejtën në rivlerësim të drejtë të procesit, me qëllim që të ipet përshtypja se asgjë e paligjshme nuk ka ndodhur. Prandaj, ky arsyetim i vendimit të atakuar nuk e ka vërtetuar saktë dhe drejtë gjendjen faktike dhe rrjedhimisht është zbatuar në mënyrë të gabuar e drejta e dispozitave materiale të LPP-së (Neni 108/A) përfshirë edhe keqinterpretimi i tyre dhe kërkesave të dosjes së tenderit. Sepse arsyet e dhëna në vendimin e AK-së nuk janë të bazuara në baza ligjore sipas dispozitave të LPP-së dhe pjesës përbërëse të legjislacionit dytësor RRPP Nr.001/2022. Për më tepër arsyetimi i vendimit të AK-së është në kundërshtim edhe me përcaktimet e nenit 48 paragrafi 1 dhe 2 të Ligjit Nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative.

Përshkrimi faktik dhe ligjor i pretendimeve ankimore

Pretendimet ankimore mbi Vendimin e AK-së i datës 18.06.2025

Pretendimi i parë (I)

Autoriteti Kontraktues ofertën tonë e cilëson si të papërgjegjshme me arsyetimin se:

1. **Inxhinier te diplomuar te Ndertimtarise-drejtimi Konstruktiv, me se paku 7(shtate) vite pervoj pune pas diplomimit, Inxhinieri Safet Lipovica me nr 1012000070 ka lidhur kontrate me kompanin BENI COM ne kontraten e ofruar ku specifikohet sakte koha dhe puna me orarë të pa caktuar në kompanin BENI COM, pas verifikimit ne ATK del se ky person punon me pune primare ne BANK dhe jo ne**

kompanin BENI COM

2. OE – te lista e paisjeve pika 9. DAMPER me pesh max 5 ton nuk ka ofruar Dudin doganor por ka ofruar vetem nje fatur blerjes e cila nuk permban asnje specifik sipas DT,(pesha max 5 ton dhe nuk i permbush specifikat e kerkuara ne DT.

Këto arsyetime nuk janë të bazuara dhe nuk e pasqyrojnë realitetin dhe gjendjen faktike por si të tilla paraqesin fakte të rreme me qëllim të justifikimit të këtij vendimi i cili është në kundërshtim me parimet dhe kriteret e nenit 59, nenit 69 të LPP-së lidhur me nenin 40 paragrafi 1,2 dhe 6 të RrPP nr. 002/2024.

1. Fillimisht sa i përket arsyetimit të parë për eliminimin tonë *në lidhje me kontratën e inxhinierit për kohë të pacaktuar ndërsa i njejt është i regjistruar me punë primare në një BANK,* ky arsyetim nuk qëndron për dëshmitë në vijim:

Kërkesa e përcaktuar në FTD ka qenë: **Kërkesa-1 Menaxher i Kontratës projektit - Një (1) Inxhinier të diplomuar të Ndërtimtarisë - drejtimi Konstruktiv, me së paku 7 (Shtatë) vite përvojë pune pas diplomimit.**

Dëshmi: Evidenca 1, 2, 3, 4 ,5 Lista e inxhinierëve, nënshkruar dhe vulosur nga OE – (origjinal). Vendimi me shkrim për emërimin e një menaxher projekti. Vendimi duhet të dorëzohet në origjinal, i nënshkruar dhe i vërtetuar nga operatori ekonomik dhe nga Inxhinieri. Për inxhinierët e tjerë si dhe për menaxherët e projektit, është e nevojshme të sigurohet CV e inxhinierit, diploma kontrata ose parakontrata e punës me ofertuesin (referenca për punët e mëparshme në lëminë e kërkuar lëshuara nga punëdhënësit.

Duke u bazuar në këtë kërkesë ne kemi dorëzuar menaxherin/inxhinierin e projektit me të gjitha të dhënat e kërkuara. Inxhinieri në fjalë është i angazhuar me kontratë për kohë të pacaktuar në kompaninë tonë, gjë që garanton vazhdimësinë, përkushtimin dhe përgjegjësinë e tij ndaj detyrave të projektit. Megjithëse ai figuron i regjistruar si i punësuar sekondar në ATK për arsye teknike apo praktike të mëhershme, kjo nuk e cenon as përmbajtjen dhe vlefshmërinë e kontratës, as përfshirjen e tij reale në projekt.

Theksojmë se ky është një dallim teknik në mënyrën e regjistrimit në sistemin tatimor, i cili nuk pasqyron realisht natyrën dhe përmbajtjen e marrëdhënies së punës mes operatorit ekonomik dhe personit të propozuar për pozitën e menaxherit të projektit. Kontrata e lidhur është e vlefshme, për kohë të pacaktuar dhe garanton angazhim të plotë në zbatimin e projektit. Theksojmë se ky është një dallim teknik i regjistrimit në sistemin tatimor, i cili nuk reflekton marrëdhënien e tij reale të punës. Mënyra e regjistrimit në ATK është një çështje fiskale/administrative që nuk e ndryshon substancën e marrëdhënies së punës.

Për më tepër, pas analizimit të dokumenteve të siguruara gjatë qasjes edhe grupi i operatorëve ekonomik të rekomanduar për kontratë ka një situatë identike lidhur me statusin e menaxherit të tij të propozuar dhe inxhinierin e gjeodezisë.

KONTRATË PUNE PËR KOHË TË PACAKTUAR

Punëdhënësi:

Emri i Kompanisë: EL BAU SH.P.K.	Nr. i regjistrimit të biznesit: 811182576
Adresa: Rr. Limon Staneci, Gjiilan	
Përfaqësuesi: Fatlum Pireva	

I punësuar:

Emri dhe mbiemri: IBUSH ZEQRIRI	Nr. personal i identifikimit: 1013051085
Vendbanimi: Gjiilan, Rr. Nijazi Osmani Nr. 19	Profesioni: Inxhinier i Ndërtimtarisë
Pozita e punës: Menaxher i Projekteve dhe Udhëheqës i Punishteve	

Vlefshmëria e kontratës: I punësuar ka filluar punën në mënyrë të vazhdueshme që nga viti 2022, ashtu që kontratat e punës janë rinovuar periodikisht, ndërsa kontrata e fundit është lidhur sikurse në vijim

Për një periudhë të pacaktuar	Fillimi i punës: <u>prej datës 05.04.2023</u>	Puna provuese: /
-------------------------------	---	------------------

Orari dhe vendi i punës:

Orët e punës në javë: 40 orë	Orari i punës: 8 orë ose 12 orë	Orët shtesë: në përputhje me nevojat e punëdhënësit.
Pushimi gjatë orarit të punës: Një (1) orë dhe dy pauza nga 15 minuta		Sipas nevojave të punëdhënësit
Vendi i punës: Në selinë e kompanisë dhe në vendpunishtet e projekteve të kontraktuara		

Të dhënat e punëdhënësit

Show 10 entries

Search:

Emri	Mbiemri	Emri i punëdhënësit	Muaji	Viti	Primare/Sekondare
I...	Z...	EL-BAU	5	2025	Sekondare
I...	Z...	" EC - ...	5	2025	Sekondare
I...	Z...	EL-BAU	4	2025	Sekondare
I...	Z...	" EC - ...	4	2025	Sekondare
I...	Z...	EL-BAU	3	2025	Sekondare
I...	Z...	EL-BAU	2	2025	Sekondare
I...	Z...	Banka K...	2	2025	Primare

Pra AK ka vlerësuar padrejtësisht ofertën tonë si të papërgjegjshme me arsyetim se nuk kemi plotësuar kërkesa të cilat nuk kanë qenë pjesë e dosjes së tenderit kështu duke bërë shkelje të Nenit 52, Nenit 59.2, Nenit 59.4, Nenit 72.1, Nenit 72.2 të LPP-së si dhe Nenit 40.1 të RrPP-së. Poashtu AK ka bërë shkelje edhe të Nenit 56 të LPP-së më saktësisht të

paragrafit 3 ku kemi: *“Tenderuesi, gjatë procedurave të hapura, ose kandidati, gjatë procedurave të kufizuara dhe procedurave konkurruese me negociata, nuk do të diskualifikohet ose përjashtohet nga procedurat e tilla në baza të ndonjë kërkesë ose kriteri që nuk është i cekur në njoftimin e kontratës dhe në dosjen e tenderit.”.*

Mirëpo AK duke pasur qëllim dhe shkas të caktuar para vetes eliminimit tonë me çdo kusht dhe arritjen e rezultatit të dëshiruar për këtë aktivitet të prokurimit, pa dhënë asnjë shpjegim dhe arsye të bazuar mbi faktet vendimtare dhe dispozitat ligjore të LPP-së shkel parimet e drejtësisë dhe arsyes njerëzore, duke abuzuar qëllimisht me detyrën zyrtare ndërmerr masa të jashtëligjshme në kundërshtim me kërkesat procedurale dhe qenësore të legjislacionit të prokurimit me qëllim të eliminimit të parashtruesit të kërkesës për rishqyrtim dhe krijimit të rrethanave për të krijuar një rezultat.

Në lidhje me këtë çështje kemi edhe raste të gjykuara nga OSHP siç janë vendimet: PSH 222/22, 52/19, 102/19, etj.

2. Sa i përket arsyetimit të dytë të eliminimit tonë lidhur me: *DAMPER me pesh max 5 ton nuk ka ofruar Dudin doganor por ka ofruar vetem nje fatur blerjes e cila nuk permban asnje specifik sipas DT,(pesha max 5 ton dhe nuk i permbush specifikat e kerkuara ne DT,* ky arsyetim nuk qëndron për dëshmitë në vijim:

Kërkesa e përcaktuar në FTD ka qenë: **Lista e pajisjeve - mjeteve të punës që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas Aneksit 7**

Dëshmia Lista e paisjeve e nënshkruar dhe vulosur original nga OE, të dhënat e paisjeve, Librezat me validitet për makinerin që regjistrohet, Dud , Faturë, Foto për paisjet e tjera. Apo marrveshje makinerisë Originale në mes të Qeradhënësit dhe Qeramarrësit

Duke u bazuar në këtë kërkesë ne kemi dorëzuar listën e paisjeve me të gjitha të dhënat detaje të tyre. Edhe sa i përket kësaj paisje ne kemi paraqitur në listë të dhënat e saj: **1. Benford tip 1300, LINDA SHPK** dhe si dëshmi kemi dorëzuar faturën e blerjes dhe dëshminë e pagesës.

Ky vlerësim i AK-së nuk e pasqyron në mënyrë të plotë dhe të drejtë gjendjen faktike dhe si i tillë është në kundërshtim me kriteret e përgjegjshmërisë dhe vlerësimit të tenderëve sipas nenit 59 paragrafi 2 dhe 4 lidhur me nenin 72 të LPP-së, pasi që dokumentacioni i paraqitur në dosjen e tenderit me të cilën kemi ofertuar e plotëson kërkesën e lartcekur në përputhje me dëshmitë dokumentare të kërkuar lidhur me kërkesën e lartcekur të parashtruar në dosjen e tenderit.

Me këtë rast, ne do bashkangjesim edhe dëshmitë tjera se damperi i ofruar nga ne është në përputhje të plotë me kërkesat e DT-së, konkretisht me kapacitetin maksimal të lejuar deri në 5 ton. Këtë e dëshmojnë dokumentet zyrtare, përfshirë Deklaratën Doganore të Importit (DUD) dhe tiketën e paisjes, të cilat konfirmojnë se pajisja ka kapacitet real prej 3 tonësh, pra brenda kufirit maksimal të përcaktuar prej 5 tonësh, ashtu siç edhe kërkohet.

Dëshmi 1: Dëshmitë në lidhje me paisjen Damper me peshë – max 5 ton (DUD-i dhe tiketa);

AK në këtë rast ka bërë shkelje edhe të Nenit 72 të LPP-së më saktësisht të paragrafit 2 ku kemi: *“Autoriteti kontraktues mund të ftojë operatorët ekonomik për të plotësuar apo të qartësojë certifikatat dhe dokumentet e paraqitura në pajtim me nenet 65-71 të këtij ligji”.* E njëjta parashihet edhe tek Rregullorja nr. 002/2024 më saktësisht tek Neni 38, por një gjë të tillë nuk e ka bërë duke na diskriminuar dhe duke shkelur nenin 7 dhe nenin 59 të LPP-së, konkretisht nenin 59 par. 1 të LPP-së.

Oferta jonë është e plotë dhe e saktë me të gjithë dokumentet e saj shoqëruese në përputhje me të gjitha kriteret dhe dokumentet (dëshmitë) e tenderit të përcaktuara nga AK në njoftimin për kontratë dhe në dosjen e tenderit.

Pretendimi i dytë (II)

AK ka bërë shkelje edhe të Nenit 6 të LPP-së pasi është e obliguar sipas këtij Neni që të siguroj që fondet publike dhe burimet publike të përdoren në mënyrën më ekonomike, njëkohësisht duke marrë në konsideratë qëllimin dhe lëndën e prokurimit.

Kjo pasi AK me këtë vendim po dëmton fondet publike në vlerë prej 74,321.45€ pasi ka rekomanduar për shpërblim me kontratë OE me çmim më të lartë njëkohësisht duke mos e përfill kriterin e vendosur në FTD si dhe Nenin 60 paragrafi 1.1.

Autoriteti Kontraktues ka bërë shkelje të drejtpërdrejtë të Nenit 6 të Ligjit për Prokurimin Publik, i cili obligon autoritetet kontraktuese që të sigurojnë përdorimin sa më efikas, ekonomik dhe transparent të fondeve publike, gjithmonë në përputhje me qëllimin dhe lëndën e prokurimit. Në rastin konkret, vendimi për eliminimin tonë duke marrë parasysh se oferta jonë i përmbush plotësisht kërkesat e Dosjes së Tenderit – ka rezultuar në dëmtim të drejtpërdrejtë të buxhetit publik në vlerë prej 74,321.45 €, përmes rekomandimit për kontratë të një operatori tjetër me çmim dukshëm më të lartë.

Ky veprim jo vetëm që bie ndesh me parimin e ekonomicitetit të garantuar me Nenin 6 të LPP-së, por gjithashtu përbën mosrespektim të kriterëve të përcaktuara në FTD, si dhe shkelje të Nenit 60, paragrafi 1.1 të LPP-së.

Për këto arsye, kërkojmë që vendimi i marrë të rishqyrtohet me urgjencë, për të siguruar mbrojtjen e interesit publik, respektimin e ligjshmërisë dhe trajtimin e barabartë të operatorëve ekonomikë në procedurën e prokurimit.”

Nr.	Operatori Ekonomik	Çmimi (me TVSH)
1	Grup i Operatorëve Ekonomik BENI - COM SH.P.K.; ETEAM SH.P.K.; Linda	1,470,620.69 €
2	Grup i Operatorëve Ekonomik FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K.	1,544,942.14 €
		-74,321.45 €

Pretendimet ankimore ndaj GOE të rekomanduar për shpërblim me kontratë FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K

Pretendimi i tretë (III)

AK ka bërë shkelje edhe të Nenit 59.4 të LPP-së lidhur me Nenin 40 të RrPP-së pasi ka vlerësuar ofertën e **GOE FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K.** si ofertë të përgjegjshme dhe njëkohësisht duke e rekomanduar për shpërblim me kontratë edhe pse i njëjti është i papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kriteret e vendosura në FTD-në e këtij aktiviteti të prokurimit.

GOE me rastin e ofertimit ka dorëzuar paramasën në të cilën shihet se ka bërë ndërhyrje.

8.00	Sinjalizimi horizontal				
POS	PËRSHKRIMI I PUNËVE	NJËSIA	SASIA	ÇMIMI/NJËSI	SHUMA
8.01	Furnizimi dhe punimi në rrugë i vijave të bardha të plota (gjerësia 150 mm)	m'	19,446.00		
8.02	Furnizimi dhe punimi në rrugë me vija të bardha të ndërprera (3+3+3 m, me gjerësi 150 mm), pjesa e ngjyrosur e rruges	m'	2,342.00		
8.03	Furnizimi dhe punimi në rrugë me vija të bardha të ndërprera (1+1+1 m, me gjerësi 150 mm), pjesa e ngjyrosur e rruges	m'	199.00		
8.04	Furnizimi dhe punimi në rrugë me shigjeta për lëvizje (me gjatësi 5.00 m)	copë	36.00		
	<p>Vërejtje: Ngjyra duhet të jetë masë plastike e ftohtë dy komponenteshe (termoplastike) me rruaza qelqi dhe agregate kundër rreshqitjes, me trashësi të ngjyres në sipërfaqe mbi 3 mm, me koeficient të ndriçimit të retrorefleksionit gjatë natës (thate) i klasit min R3≥150 mcd, në lagështi R_a3 35 mcd, koeficient të ndriçimit gjatë dites min. B3, β ≥0.4, koeficient të ndriçimit në ndriçimin difuz Q2≥100 sipas IS EN 1436, rezistenca ndaj rreshqitjes klasit S2≥50. Ngjyra duhet ta ketë certifikatën e qëndrueshmërisë sipas standardit UNE – EN 1436:2009 + A1:2009.</p> <p>Ky specifikacion vlen për të gjitha pozicionet e mësipërme të sinjalizimit horizontal të rrugës.</p>				
					€ -

➡ Është fshirë kjo pjesë

Bazuar në dokumentin zyrtar të komisionit vlerësues dhe qasjes së realizuar, shihet qartë se operatori i përzgjedhur nuk ka ofruar në ofertën fillestare specifikat teknike për sinjalizimin horizontal në përputhje me kërkesat e Dosjes së Tenderit (DT), përkatësisht për:

- Trashësinë e shtresës së ngjyrës
- Përbërjen e komponentëve (masa plastike me rruaza qelqi dhe agregate kundër rrëshqitjes)
- Vlerat e retroreflektivitetit dhe koeficientëve të ndriçimit
- Standardet e kërkuara (UNE – EN 1436:2009 + A1:2009)

Fillimisht vërejmë me shqetësim të thellë se Autoriteti Kontraktues ka ndërmarrë një veprim të papranueshëm dhe në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Prokurimin Publik (LPP), konkretisht me nenin 59.4 dhe 72, duke i kërkuar sqarime shitesë operatorit ekonomik të rekomanduar për kontratë lidhur me pozicionin 8.00 (sinjalizimi horizontal) të ofertës së tij.

Në vend që të refuzonte ofertën për mosplotësim të kriterëve teknike esenciale, AK i ka mundësuar këtij operatori që të plotësojë ose përmirësojë ofertën teknike pas hapjes së saj, duke i kërkuar dokumente dhe sqarime shitesë – gjë që nuk lejohet sipas LPP-së.

Sipas nenit 59.4 të LPP-së, autoriteti kontraktues mund të kërkojë sqarime vetëm për të kuptuar më mirë një ofertë ekzistuese, por nuk lejohet asnjë ndërhyrje që çon në ndryshim të përmbajtjes teknike apo financiare të ofertës, apo përmirësim të saj në aspektet që kanë qenë të paplota apo të gabuara në momentin e dorëzimit.

Për më tepër, kjo ndërhyrje cenon rëndë edhe parimin e trajtimit të barabartë të operatorëve ekonomikë pasi në këtë rast i është dhënë mundësi për të “rregulluar” ofertën pas dorëzimit – duke krijuar avantazh të padrejtë.

Kërkojmë që, bazuar në nenin 108 të LPP-së dhe në frymën e ligjshmërisë, të bëhet rishqyrtimi i vendimit të rekomandimit për kontratë, pasi ky veprim përbën shkelje materiale të procedurës dhe dëmton konkurrencën e ndershme. Ofertat që nuk i përmbushin kërkesat teknike esenciale në momentin e dorëzimit duhet të refuzohen, dhe jo të përmirësohen më vonë me ndërhyrje të jashtëligjshme.

Pretendimi i katërt (IV)

AK ka bërë shkelje edhe të Nenit 59.4 të LPP-së lidhur me Nenin 40 të RrPP-së pasi ka vlerësuar ofertën e **GOE FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K.** si ofertë të përgjegjshme dhe njëkohësisht duke e rekomanduar për shpërbllim me kontratë edhe pse i njëjti është i

papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kriteret e vendosura në FTD-në e këtij aktiviteti të prokurimit.

GOE i rekomanduar për shpërblim me kontratë është i papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kërkesën lidhur me kapacitetet teknike/profesionale më saktësisht kërkesën:

OE duhet të jetë i pajisur me këto certifikata ISO: ISO 9001:2015)ISO 45001 2018,14001 2015,

OE duhet te ofroj deshmi certifikatat e ISO standardeve pE duhet te ofroj deshmi certifikatat e ISO standardeve per ndertimin e ulet.

Nga dokumentacioni që është dorëzuar nga grupi i operatorëve ekonomik të rekomanduar për kontratë, rezulton se certifikatat e anëtarit EL BAU SH.P.K., ISO 9001:2015 me numër KOS-SISTEMA/EBS/0423/Q8541, ISO 14001:2015 me numër KOS-SISTEMA/EBS/0423/Q8542, ISO 45001:2018 me numër KOS-SISTEMA/EBS/0423/Q8543 kanë pasur datë skadimi 03.04.2025, pra ka qenë e pavlefshme në momentin kur është dorëzuar oferta. Kjo gjendje e pamohueshme përbën mosplotësim të një kriteri esencial të kualifikimit, andaj ky GOE nuk do të duhej të kualifikohej dhe as të rekomandohej për kontratë.

Bazuar në këtë, vendimi i autoritetit kontraktues është në kundërshtim të drejtpërdrejtë me Nenin 59 të LPP-së, i cili përcakton se ofertat që nuk i plotësojnë kriteret e përcaktuara në FTD në momentin e hapjes së ofertave, duhet të refuzohen. Kjo sjellje gjithashtu cenon parimin e trajtimit të barabartë dhe na vendos në pozicion të padrejtë pasi ne kemi përmbushur të gjitha kriteret e kërkuara.

Pretendimi i pestë (V)

AK ka bërë shkelje edhe të Nenit 59.4 të LPP-së lidhur me Nenin 40 të RrPP-së pasi ka vlerësuar ofertën e **GOE FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K.** si ofertë të përgjegjshme dhe njëkohësisht duke e rekomanduar për shpërblim me kontratë edhe pse i njëjti është i papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kriteret e vendosura në FTD-në e këtij aktiviteti të prokurimit.

GOE i rekomanduar për shpërblim me kontratë është i papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kërkesën lidhur me kapacitetet teknike/profesionale më saktësisht kërkesën:

Lista e pajisjeve - mjeteve të punës që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas Aneksit 7

Dëshmia Lista e paisjeve e nënshkruar dhe vulosur original nga OE, të dhënat e paisjeve, Librezat me validitet për makinerinë që regjistrohet, Dud , Faturë, Foto për paisjet e tjera. Apo marrveshje makinerisë Originale në mes të Qeradhënësit dhe Qeramarrësit

Nga dokumentacioni që është dorëzuar nga grupi i operatorëve ekonomik të rekomanduar për kontratë, rezulton se ka dorëzuar kontrata të përgjithshme për huazimin e pajisjeve, të cilat nuk përmbajnë asnjë specifikim konkret për pajisjet e përfshira në këtë marrëveshje. Mungon lista e pajisjeve, tipet, kapacitetet, apo ndonjë referencë që mund ta lidhë qartë këtë kontratë me kërkesat specifike të tenderit.

Kontrata e tillë, siç paraqitet, është e përgjithshme dhe jo-dëshmuuese, dhe për pasojë nuk përmbush kriterin thelbësor të dëshmisë për kapacitet teknik në përputhje me nenin 59 të

Ligjit për Prokurimin Publik. Për më tepër, mungesa e specifikimeve lejon interpretime të lira dhe hap rrugë për manipulim të procesit të vlerësimit të ofertave, çka bie ndesh me parimet e barazisë dhe transparencës së konkurrencës.

Pretendimi i gjashtë (VI)

AK ka bërë shkelje edhe të Nenit 59.4 të LPP-së lidhur me Nenin 40 të RrPP-së pasi ka vlerësuar ofertën e **GOE FS C ING SH.P.K.; EL-BAU SH.P.K.** si ofertë të përgjegjshme dhe njëkohësisht duke e rekomanduar për shpërblim me kontratë edhe pse i njëjti është i papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kriteret e vendosura në FTD-në e këtij aktiviteti të prokurimit.

Pas shqyrtimit të Marrëveshjes së Konzorciumit të dorëzuar nga operatori ekonomik i rekomanduar për kontratë, rezulton qartë se njëri nga anëtarët e konzorciumit – konkretisht kompania EL BAU SH.P.K. – ka deklaruar se nuk do të marrë pjesë në realizimin e asnjë përqindjeje të punimeve (0%).

Megjithatë, në pjesën tjetër të dokumentacionit të ofertës së paraqitur, i njëjti anëtar ka kontribuar me kapacitete profesionale dhe teknike, duke paraqitur inxhinierë, pajisje dhe certifikata ISO në emrin e tij, me qëllim që të plotësohen kriteret e kualifikimit të përcaktuara në dosjen e tenderit.

Ky veprim është në kundërshtim të plotë me parimet e Ligjit për Prokurimin Publik, pasi:

- Nuk lejohet që një anëtar i konzorciumit të shërbejë vetëm si “ofrues dokumentesh” në mënyrë fiktive, pa marrë asnjë përgjegjësi ose angazhim në realizimin e kontratës.
- Nëse një anëtar nuk do të angazhohet në zbatimin e kontratës, atëherë as kapacitetet e tij teknike, njerëzore dhe profesionale nuk mund të llogariten në vlerësimin e ofertës.
- Kjo situatë bie në kundërshtim me qëllimin dhe frymën e Ligjit për Prokurimin Publik, i cili kërkon që operatorët ekonomikë të dëshmojnë zotërimin dhe disponueshmërinë reale të kapaciteteve të kërkuara për realizimin e kontratës. Angazhimi i një anëtari të konzorciumit vetëm në mënyrë formale për të ofruar dokumentacion mbështetës, ndërkohë që ai nuk do të marrë pjesë fare në realizimin e punimeve, komprometon ligjshmërinë e ofertës dhe cenon parimet e transparencës dhe trajtimit të barabartë të të gjithë OE-ve në procedurën e tenderimit..

Për pasojë, një ofertë që mbështetet në resurse të ofruara nga një anëtar i cili nuk do të marrë pjesë në realizimin e kontratës, është e pavlefshme dhe e pasinqertë, dhe për rrjedhojë duhet të refuzohet.

Kërkojmë që, në përputhje me nenin 108 të LPP-së dhe parimet themelore të ligjshmërisë dhe konkurrencës së ndershme, ky veprim të vlerësohet si shkelje serioze e kriterëve të kualifikimit dhe integritetit të ofertës, dhe operatori ekonomik i rekomanduar të skualifikohet si i papërgjegjshëm.

Pretendimet ankimore ndaj OE të pasuksesshëm Rahovica Commerce SH.P.K.

Pretendimi i shtatë (VII)

AK ka bërë shkelje edhe të Nenit 59.4 të LPP-së lidhur me Nenin 40 të RrPP-së pasi ka vlerësuar ofertën e **OE Rahovica Commerce SH.P.K.** si ofertë të përgjegjshme edhe pse i njëjti është i papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kriteret e vendosura në FTD-në e këtij aktiviteti të prokurimit.

Ky OE është i papërgjegjshëm pasi nuk plotëson kërkesën lidhur me kapacitetet teknike/profesionale më saktësisht kërkesën:

Lista e pajisjeve - mjeteve të punës që janë të domosdoshme për realizimin e projektit sipas Aneksit 7

Dëshmia Lista e paisjeve e nënshkruar dhe vulosur original nga OE, të dhënat e paisjeve, Librezat me validitet për makinerin që regjistrohet, Dud , Faturë, Foto për paisjet e tjera. Apo marrveshje makinerisë Originale në mes të Qeradhënësit dhe Qeramarrësit

Me rastin e ofertimit ka dorëzuar vetëm një listë të paisjeve dhe asnjë dëshmi tjetër. Duke marrë parasysh se në këtë listë nuk është paraqitur asnjë e dhënë për këto paisje i njëjti është i papërgjegjshëm.

Poashtu i mungon Certifikata GIS inxhinierit për menaxhim të pronave.

Sa i përket eliminimit të OE NNT ABC SH.P.K. në këtë rast pajtohem me vendimin e AK-së se të njëjtit janë të papërgjegjshëm dhe se të njëjtit nuk mund të klasifikohen si palë me interes material në kuptim të nenit 4.1.26 të LPP-së.

Pretendimi i tetë (VIII)

Komisioni i vlerësimit ka bërë shkelje të Nenit 59.1 të LPP-së dhe Nenit 40.1 të RRPP-së pasi të njëjtit janë të obliguar që të vlerësojë dhe krahasojë tenderët e përgjegjshëm sipas kriterëve për dhënien e kontratës të përcaktuara në njoftimin e kontratës / dosjen e tenderit, gjithnjë sipas Nenit 40.13 të RRPP-së.

Pretendimi i nëntë (IX)

AK ka bërë Shkelje të rëndë (Neni 97.1.o të RRPP-së) pasi me provat e mësipërme dëshmohet se kemi të bëjmë më sjellje të gabuar dhe jo profesionale të zyrtarit përgjegjës të prokurimit ndaj kompanisë sonë. Kjo pasi i njëjti është i obliguar sipas Nenit 39.4 të RrPP-së të organizoj punën e komisionit vlerësues dhe do të siguroj respektimin e dispozitave të LPP.

AK-ja nuk e ka respektuar edhe **nenin 7** të LPP-së, ku edhe pse i kemi plotësuar të gjitha kërkesat e FDT-së dhe të njoftimit për kontratë nuk jemi rekomanduar për kontratë.

Paragrafi 1 i nenit 7 të LPP-së e parasheh qartë që *“Autoriteti kontraktues do të trajtoj operatorët ekonomik në mënyrë të barabartë dhe jo-diskriminuese dhe do të veprojë në mënyrë*

transparente. Po ashtu **paragrafi 6 i nenit 7** të LPP-së e parasheh që *Gjatë udhëheqjes së aktiviteteve të prokurimit, të gjitha autoritetet kontraktuese do të siguroj: që (vi) që tenderi i zgjedhur të përputhet me të gjitha aspektet përmbajtësore të kushteve, kritereve dhe specifikimeve përkatëse*”, mirëpo AK-ja nuk i është përmbajtur as kësaj dispozite ligjore.

Po ashtu autoriteti kontraktues nuk e ka pasur në konsideratë edhe **nenin 1** të LPP-së, pasi që dihet se qëllimi i këtij ligji është të sigurojë mënyrën më efikase, më transparente dhe më të drejtë të shfrytëzimit të fondeve publike, burimeve publike si dhe të gjitha fondeve dhe burimeve të tjera të autoriteteve kontraktuese në Kosovë.

Prandaj, faktet dhe rrethanat e lartcekura e vërtetojnë se vendimi i AK-së është i kundërligjshëm, sepse gjatë procedurës së vlerësimit është vendosur në dëm të tenderit/ofertës së OE ankues duke na mohuar të drejtën e ligjshme të shpërblimit me kontratë, pavarësisht faktit se kemi paraqitur tenderin e përgjegjshëm me çmimin më të ulët.

Andaj duke konsideruar se AK ka vepruar në kundërshtim me aplikimin e dispozitave të lartëshënuara të LPP-së dhe akteve nënligjore, ku si pasojë e shkeljeve ka rezultuar me dëmtimin e marrjes së kontratës nga **OE BENI – COM SH.P.K.** pasi jemi ofertues i përgjegjshëm dhe plotësojmë të gjitha kriteret e vendosura në FTD-në e këtij aktivitetit të prokurimit, kërkojmë nga AK të marrë në konsideratë dhe të vlerësojë të gjitha faktet e paraqitura në këtë ankesë dhe duke u udhëhequr nga parimi i ligjshmërisë, barazisë dhe mosdiskriminimit, pavarësisht dhe paanësisht në vendimarrje, i propozojmë të merr këtë:

VENDIM

- **APROVOHET SI E BAZUAR** ankesa e OE **“BENI - COM SH.P.K.”**
- **ANULOHET** Njoftimi mbi Vendimin e AK-së i publikuar me dt. 18.06.2025 në ueb faqe të KRPP-së, dhe lënda të kthehet në RI-VLERËSIM.

Nëse nuk merren parasysh faktet tona, ne jemi të detyruar të vazhdojmë procedurën ligjore në institucionet tjera kompetente, dhe do të kërkojmë llogari përmes rrugëve ligjore nga të gjitha palët që kanë marrë pjesë në këtë aktivitet të prokurimit.

9. Dëmet materiale

Përshkruaj mënyrën se si shkelja e supozuar i ka shkaktuar ose kërcënohet t'i shkaktojë dëme materiale parashtruesit të ankesës, në rast se përfshini pretendime për kompensim.

Operatori Ekonomik ankues në mbrojtje të interesave të tij ekonomike dhe ligjore, rrjedhimisht në rast të vazhdimit të veprimeve kundërligjore do të veprojë me të gjitha mjetet ligjore të lejuara, kërkesës për kompensimin e dëmeve duke përfshirë edhe fitimin e humbur.

10. Lista e dokumenteve (dëshmime) të bashkangjitura

Ankesës i bashkangjiten në kopje dokumentet, faktet, provat e konstatuara më lartë.

Dëshmi 1: Dëshmitë në lidhje me paisjen Damper me peshë – max 5 ton (DUD-i dhe tiketa);

****Sipas Nenit 111.2 të LPP, Parashtruesi i ankesës, origjinalin e ankesës do t'ia dorëzojë OSHP-së dhe njëkohësisht një kopje do t'ia dërgojë në mënyrën më të shpejtë të mundshme Autoritetit Kontraktues.*